

הדפסה



## בית הדין הארצי לעבודה

יום שלישי 09 יולי 2013

סב"א 29108-09-12 אדגון המורים בבתי  
הספר העל יסודיים ובמכללות נ' הסתדרות  
'המורים בישראל ואח

מספר בקשה (רִמֵּם الطلَب): 76

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

אישור על פתיחת בקשה

مُصَادَقَة عَلٰى تَسْجِيلِ طَلَب

ניתן אישור כי ביום (نُصَادَقَ بِهَذَا أَنَّهُ فِي يَوْم) 09/07/2013 בשעה (بالساعة) 17:43 הוגשה בקשה מסוג (قُدِّمَ طَلَبٌ مِنْ نَوْعٍ): כללית, לדבוקה הודעה תגובה מטעם הסתדרות המורים ל"בקשה דחופה להצטרפות להליך כעותר ציבורי ולמחן צו מניעה זמני"

בתיק (بقضية) סב"א 29108-09-12 אדגון המורים בבתי הספר העל יסודיים ובמכללות נ' הסתדרות המורים בישראל ואח'.

מספר הבקשה הוא (رِמֵּם الطلَب هو): 76.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.

كُل مَرَاجَعَة لِلْمَحْكَمَة الْمُتَعَلِّقَة فِي الطَّلَب عَلَيْكَ أَنْ تَذْكُرَ رِمْ م الطَّلَب.

חזרה

סב"א 29108-09-12

בבית-הדין הארצי לעבודה בירושלים

בפני מותב בראשות סגן הנשיאה כב' השופט י. פליטמן

ועד המורים בבית הספר עירוני ד', תל אביב ו - 26 אח'  
על-ידי עמי מטלון, אדווה רנרט-צביאלי ואוריאלה ענבר  
מרחוב ויצמן 74, תל-אביב  
טל': 052-2853002, 052-5319517  
פקס': 03-6096549 דוא"ל: [yaad.peula.6@gmail.com](mailto:yaad.peula.6@gmail.com)

המבקשים

- נ ג ד -

1. הסתדרות המורים בישראל

על-ידי ב"כ עוה"ד חיים ברנזון ו/או אסף ברנזון ו/או מיכל פרידמן ואח'  
מרחוב חבצלת השרון 60, הרצליה פיתוח 46747  
טל': 09-9568339 פקס': 09-9509129  
ועל-ידי משרד עוה"ד ארנה לין ושות'  
מרח' קויפמן 4 תל-אביב 68012  
טל': 03-5165757; פקס': 03-5165999  
ועל-ידי עו"ד אהוד שילוני ואח'  
רחוב סוקולוב 40, רמת השרון 47235  
טל: 03-7600400 פקס: 03-7600401

המשיבה 1

2. מדינת ישראל

על-ידי פרקליטות המדינה, עו"ד מיכל לייסר ואח'  
מרחוב מח"ל 7, ירושלים  
טל: 02-5419660 פקס: 02-5419660

המשיבה 2

3. ארגון המורים בבתי הספר העל יסודיים ובמכללות  
על-ידי עוה"ד נורית אלשטיין ו/או עידו עשת

ועל-ידי עוה"ד סיגל פעיל ו/או תמר סוקניק ו/או דרורית פרל ממשרד אשר חלד  
מרחוב רוטשילד 45, מגדל ציון, קומה 13 תל-אביב 65784  
טל': 03-7137000; פקס': 03-7137001

המשיב 3

### תגובה מטעם הסתדרות המורים

### ל"בקשה דחופה להצטרפות להליך כעותר ציבורי ולמתן צו מניעה זמני"

בהתאם להחלטת בית-הדין הנכבד מיום 25.6.13 להלן תגובת הסתדרות המורים לבקשה שבכותרת.  
המשיבה כופדת בטענות המבקשים והיא סבורה שיש לדחות את ה"בקשה דחופה להצטרפות להליך כעותר ציבורי ולמתן צו מניעה זמני" על הסף או גם לגופה, מכל הטעמים שיפורטו להלן.

התייחסות הסתדרות המורים להלן הינה מטעמי זהירות ולאור החלטת בית-הדן הנכבד מבלי שישתמע מכך ויתור כלשהו של הסתדרות המורים שיש לסלק על הסף את הבקשה דנן וכלל אין מקום להיזקק לה.

**פתח דבר - בקשה מתחזה (שהיא בעצם בקשה של ארגון המורים), המנסה לחתור תחת היחסים וההסכמים הקיבוציים, בחוסר תום לב, ללא בסיס כלשהו**

1. מדובר בבקשה מגויסת שבאופן ברור הינה בקשה מתחזה, של גורמים בלתי ידועים, נסתרים, שאין מחלוקת שאין הם בגדר "ארגון עובדים" או ועדים של ארגון עובדים, הטוענים למעמד של "עותר ציבורי" ללא כל בסיס עובדתי ו/או משפטי דיוני או מהותי. על-פני הדברים אין ולא היה מקום להתייחס כלל לבקשה דנן ולא היה מקום להיזקק לה.
2. דינה של בקשת המבקשים להיות מסולקת על הסף במיוחד בהיותה בקשה הבאה לחתום תחת אושיות היחסים הקיבוציים וההסכמים הקיבוציים התקפים. מתן פתח - ולו סדק צר - להתארגנות נטענת של ועד פעולה לחתור תחת אלה אינה עולה בקנה אחד עם יסודות משפט העבודה הקיבוצי והיחסים הקיבוציים.
3. מדובר בבקשה מתחזה, שהוגשה על-ידי מבקשים, המנסים לשוות לבקשתם חזות "ניטראלית", כמי שאין להם "יזמרה לקבוע עמדה משפטית או עקרונית כסוגיית הגדרת יחידות המיקוח העומדת בבסיס התיק העיקרי" (סעיף 4 לבקשה).
4. אולם, עיון בבקשה, ובפרט בסעד המבוקש על-ידי המבקשים - צו מניעה זמני "שימנע את החלת רפורמת 'אופק חדש' בבתי הספר התיכוניים השש שנתיים בשנת הלימודים תשע"ד" (סעיף 57 לבקשה) - הזהה לסעד הזמני שהתבקש על-ידי ארגון המורים בבקשתו לסעדים זמניים שהוגשה אך לאחרונה במסגרת הליך זה, מעיד על כך שלמעשה ישנה זהות אינטרסים גמורה בין המבקשים לבין ארגון המורים, ושהארגון פועל במסווה להחיות את הסעד הזמני שנמחק בהמלצת בית-הדין הנכבד ובהסכמת הארגון.
5. מטרתם האמיתית של מיעוט 26 המבקשים כאן היא לנסות לסכל את השלמת יישומה של רפורמת "אופק חדש" תוך שימוש בתחבולות מתחבולות שונות והסתרת מטרתם האמיתית ברטוריקה של דאגה ל"מערכת החינוך", ותוך שהם מסתירים בבקשתם, בחוסר תום לב, מבית-הדין הנכבד כי:
  - 5.1. בכ - 100 בתי ספר המכונים "שש שנתיים" כבר מיושמות במקביל, באופן מלא או חלקי, שתי הרפורמות (והן פועלות אחת לצד השנייה, ויודגש, המורים המלמדים באותם מאה בתי ספר שש שנתיים אינם חלק מהעותרים בהליך זה, ולא בכדי).
  - 5.2. ובכ - 100 בתי ספר שש שנתיים נוספים, מיושמת בחטיבת הביניים רפורמת אופק חדש באופן מלא ובחטיבה העליונה עובדים המורים על-פי תנאי "העולם הישן", דהיינו בכל חטיבה מועסקים המורים על פי הסכם קיבוצי אחר (גם המורים המלמדים בעוד כמאה בתי ספר שש שנתיים אלה אינם חלק מהעותרים בהליך זה).
6. אין זה מקרה, על כן, שמשווגשה תגובת ארגון המורים, הסתבר כי באורח "מקרי" ו - "פלאי", כי ארגון המורים מאמץ את האמור בבקשת המבקשים כלשונה (למעט הסתייגות בנוגע למעמדם הקיבוצי של המבקשים), אינו מתנגד לצירופם להליך ואף תומך במתן הסעד הזמני המבוקש (סעד שהארגון עצמו ויתר עליו אך לפני מספר שבועות).
7. מדובר בבקשה מתחזה גם מהטעם שעיון בבקשתם של המבקשים מעיד כי הטענות המועלות על ידם הינן טענות כנגד הייצוג המוענק למבקשים על-ידי ארגוני העובדים המייצגים את עובדי ההוראה, היינו, מדובר

בטענות שבעיקרן הינן טענות בעילת "ייצוג בלתי הולם", שכלל אין להן כל קשר להליך שבפני בית-הדין הנכבד, העוסק בסוגיית גבולות יחידת המיקוח והיציגות בה, והיא גם אינה במסגרת סמכות השיפוט של בית-הדין הנכבד.

8. הדברים מקבלים משנה תוקף מקום שהבקשה הוגשה על-ידי מבקשים עלומים, המכנים עצמם ועד פעולה, תוך הסתרת מידע חיוני ובסיסי שלא בתום לב מבית-הדין הנכבד. המבקשים לא טרחו להודות, לא טרחו לצרף לבקשתם יפויי כוח של עובדי ההוראה שאותם הם מתיימרים לייצג ו/או מסמכים המעידים שאכן נבחרו לייצג את עובדי ההוראה שאותם הם מתיימרים לייצג ובאופן שמעורר תהיות לגבי האותנטיות של הבקשה, ובעיקר לגבי כשירותם של המבקשים לשמש "כעותר ציבורי", ומקום שהמצהיר מטעם אותם מבקשים, מר זאב דגני, הינו "עד מומחה" מטעם ארגון המורים בתיק דנן.
9. עיון בבקשה מעלה גם כי ארגון המורים שש להפיץ ביום 17.6.13 מכתב שמטרתו להתסיס את השטח, שכותרתו "אגרת עדכון", אשר צורף כנספח ו' לבקשת המבקשים. המכתב כולל פרטים על המגעים שהתנהלו בין הצדדים לאחרונה, וזאת בניגוד לסיכום מפורש בין ב"כ הצדדים על חיסיון המגעים, ובפרט כולל המכתב האשמות קשות ומוכחשות כאילו הסתדרות המורים הכשילה את המגעים (טענה שאין לה קשר למציאות), וזאת בניגוד לבקשתו המפורשת של ארגון המורים, והתחייבותם של הצדדים, כי אף אחד מהצדדים לא יטען כי המשא-ומתן כשל באשמת הצד השני (הצדדים אף הודיעו לבית-הדין הנכבד בכתב כי המגעים ביניהם סודיים והם גם יוותרו כאלה).
10. לא למותר לציין כי המבקשים אף מבקשים למעשה מבית-הדין הנכבד להתערב בסוגיה שהם עצמם מודים כי היא סוגיה פדגוגית חינוכית (סעיף 60 לבקשה), ולמעשה מדובר בשאלה לא שפיטה. גם מטעם זה אין להכיר במבקשים כ - "עותר ציבורי" בכלל ובשאלה שכלל אינה עומדת לדיון בהליך המתנהל מזה כשנה בפני בית-הדין הנכבד בפרט, ומקום שהמבקשים עצמם מודים כי הם אינם מבקשים לקבוע עמדה משפטית או עקרונית בסוגיית גבולות יחידת המיקוח והיציגות בה בפרט שבפרט, שהיא הסוגיה שניצבת בפני בית-הדין הנכבד.
11. אף אם הייתה למבקשים זכות עמידה כ - "עותר ציבורי" - ואין להם - הרי שאין גם להיענות לבקשתם לסעד זמני המוגשת גם בהיעדר עילה, בניגוד למעשה בי-דין, בשיהוי קיצוני, ובאי ניקיון כפיים.
12. גם בחינת הטיעונים שמעלים המבקשים לגופם מעלה כי אין ממש בטענותיהם, קל וחומר שהמבקשים לא הראו זכות חותכת הדרושה לצורך מתן צו עשה לעצירת רפורמת אופק חדש.

### פרק ראשון: ריבוי עילות לסילוק על הסף ולגופו

- א. לא מתקיימים התנאים לראות במבקשים משום "עותר ציבורי"
13. ניסיון המבקשים להכתיר עצמם בתואר "עותרים ציבוריים", אין לו בסיס משפטי ו/או עובדתי, ודין "בקשתם" המניפולטיבית להידחות על הסף.
14. המבקשים מודים בבקשתם כי "ועדי המורים, כמו גם בתי הספר עצמם אינם נחשבים לאישיות משפטית ע"פ הדין במדינת ישראל". עם זאת, המבקשים טוענים בבקשתם בעלמא כי "במסגרת הנימוקים לבקשה זו, יראה העותר הציבורי כי מתקיימות הדרישות שקבע בית המשפט העליון ממי שמבקש לקבל מעמד של 'עותר ציבורי'", וזאת תוך שהם מסתמכים בכלל על החלטה שניתנה על-ידי בית-הדין האזורי לעבודה בירושלים (ולא על-ידי בית-המשפט העליון, כפי שנכתב בבקשת המבקשים) בעניין שטיגמן<sup>1</sup>, תוך שהם מביאים ממנו

<sup>1</sup> בשי"א 2103/08 גיא שטיגמן ואחי' נ' מגו דוד אדום ואחי' (נבו), 10.8.09.

ציטוטים חלקיים בלבד. ככל שתהפוך ותהפוך בבקשתם של המבקשים, לא תמצא כי המבקשים מפרטים מהן אותן דרישות שנקבעו בעניין שטיגמן ו/או בפסיקת בית-המשפט העליון ובית-הדין הנכבד להכיר באדם כ- "עותר ציבורי", קל וחומר שהם אינם מראים כי דרישות עלומות אלה מתקיימות לגבי המבקשים, ולא בכדי.

15. בעניין שטיגמן נקבע, בין היתר כלהלן:

"כמעריך יחסי העבודה הקיבוציים, מעמדו של וועד עובדים כבית הדין לעבודה אינו נמוע בשל העובדה שאין מדובר באישיות משפטית, וזכותו של ועד העובדים להתייצב בפני בית-הדין, כתובע, כנתבע, כמבקש, או כמשיב, הכל בתחום זכויותיו המוקנות בחוק, בהסכם קיבוצי או בחוקת ארגון העובדים ורק בתחום זה (דכ"ע (ארצי) לח/4-6 רשות הנמלים - ועד עובדי מחלקת הים יצחק סמדר ו- 2 אחי, ט(1) 281; דכ"ע (ארצי) לג/4-3 כושה שיטרית ואחי - מספנות ישראל בע"מ, פד"ע ד, 337)..."

חרף העדר אישיות משפטית לוועד העובדים, הנחנו בית הדין הארצי זה מכבר כי ועד עובדים יכול להיות "עותר ציבורי", אם התקיימו התנאים המיוחדים הנדרשים לכך. כך נפסק בע"ע (ארצי) 1233/01 יהודה אוריאל נ' עיריית הרצליה" (ההדגשות אינן במקור)

16. צא ולמד, כי בית-הדין האזורי קבע בעניין שטיגמן, על בסיס פסיקתו של בית-הדין הארצי הנכבד:

16.1. כי ועד עובדים רשאי לטעון להיותו "עותר ציבורי", אולם זאת רק במסגרת הזכויות שמוקנות לו בחוק. בהסכם קיבוצי או בחוקת ארגון העובדים.

16.2. כי בכל מקרה יש לבחון גם אם מתקיימים בנסיבות המקרה התנאים המיוחדים האחרים הנדרשים להכרה ב"עותר ציבורי". ולעניין זה נקבע בפסק הדין בעניין אוריאל<sup>2</sup>, כלהלן:

"עינינו הרואות, כי שערי של בית הדין לעבודה פתוחים בפני "העותר הציבורי" על מגוון פניו. עם זאת, ככל מקרה ובמקרה יבחן בית הדין אם אכן "תובע הציבורי" או "העותר הציבורי" כמלא אחר התנאים שנקבעו בהלכה הפסוקה לביטוס מעמדו ככזה במקרה, הספציפי מושא הדין; דאם התקיימו עילת התביעה והתשתית העובדתית המתאימה; וייבחן אופי הסעד הנחשב על ידי "גורמים שלישיים" שאינם צד לחוזה עבודה, או נגדם". (ההדגשות אינן במקור)

(1) המבקשים אינם "אישיות משפטית" ואינם בעלי מעמד במערכת יחסי העבודה ולפיכך אין הם רשאים לטעון כי הם "כ"עותר ציבורי"

17. בעניינינו מודים המבקשים עצמם כי הם "אינם נחשבים כאישיות משפטית ע"פ הדין בישראל" (סעיף 5 לבקשה), אולם, כאמור, הם טוענים כי בית-הדין הארצי קבע כי במערך יחסי העבודה הקיבוציים מעמדו של ועד עובדים בבית-הדין לעבודה אינו נמוע למרות שאין מדובר בגוף שיש לו אישיות משפטית. כפי שנסביר להלן, על מנת שוועד עובדים יוכל לטעון כי הוא עותר ציבורי, תוך סטייה מעיקרון האישיות המשפטית, על ועד העובדים להראות ראשית כי הוא בעל מעמד לזכויות ולחובות במערכת יחסי עבודה הנדונה בהליך זה, תנאי אשר אינו מתקיים בעניינינו.

18. המבקשים אינם, ואף אינם מתיימרים להיות חלק ממערך יחסי העבודה הקיבוציים החלים על המשיבים בהליך זה. המבקשים הינם, על-פי טענתם בבקשה (אשר כמפורט להלן גם נטענת בעלמא ומבלי שהובאה לכך ולו ראשית ראייה), יושבי ראש של וועדי מורים של בתי-ספר שש שנתיים אשר לטענתם נבחרו כוועדי פעולה

<sup>2</sup> עע 1233/01 יהודה אוריאל - עיריית הרצליה (נבו), 13.12.01. והשוו בג"ץ 5368/96 ח"כ רפאל פנחסי נ' היועץ המשפטי לממשלה פ"ד (נ) 364, בג"ץ 93/5883 שאול יהלום, חבר כנסת נ' המפקח הכללי ואחי (נבו), 26.5.94, ע"מ 02/8193 מקס ראובן נגד פז חברת נפט בע"מ ואחי (נבו), 17.12.03.

בבחירות כלליות, שהתקיימו באותם בתי-ספר במהלך החודשיים האחרונים (ראו סעיפים 3 ו-32-28 לבקשת המבקשים).

19. בתגובתם לבקשת המדינה מיום 2.7.13 מודים המבקשים כי יזכו שבתקנוני שני ארגוני המורים מופיעה הגדרה של "וועדי מורים", אולם הגדרות אלה נוגעות אך ורק לוועדים מטעם הארגונים הללו, שלגביהם חלים התקנונים האמורים, ואין להם שום רלבנטיות לנושא שבו עסקינן" (סעיף 1.2 לתגובה) וכן כי "הוועדים אינם כשום פנים ואופן אורגנים של ארגוני המורים (הם המשיבים)" (סעיף 1.5 לתגובה).

20. היינו, אין מחלוקת כי על-פני הבקשה, לא מדובר בוועדים המשתייכים למי מארגוני העובדים שהינם צדדים להליך זה, כי אם במיעוט קטן של ועדי פעולה שנבחרו לטענתם אד הוק על-ידי עובדי הוראה של (בסך הכל) 26 בתי ספר שש שנתיים מתוך למעלה מ- 500 בתי ספר כאלה. זאת, מבלי שהציגו לכך במסגרת בקשתם או תגובתם מיום 2.7.13 ולו ראשית ראייה אלמנטרית כיצד נערכו הבחירות, איך הוצגו מועמדים, כמה עובדי הוראה השתתפו בפועל בבחירות וכיוצא בזה.

21. אותם קומץ "וועדים", שבשם מופיעים בבקשה מורים שאינם מזוהים, מתיימרים בבקשתם לייצג יאת האינטרסים המוכהקים והנפרדים של כלל בתי הספר התיכוניים השש שנתיים, של מנהליהם התומכים תמיכה מלאה במהלך זה, של המחנכים והמורים המלמדים בהם אשר כחרו את הוועדים למען ייצגו את האינטרסים שלהם, וכאופן עקיף גם את האינטרסים של התלמידים הלומדים בהם ושל הוריהם" (סעיף 3 לבקשה) וזאת אף מבלי שהציגו במסגרת הבקשה יפויי כוח המייפים את כוחם של אותם מורים בלתי מזוהים לייצג את כל אותן קבוצות של מורים, מנהלים, הורים ותלמידים אותן הם מתיימרים לייצג - ולפיכך המבקשים כלל לא הוכיחו כי הם "וועדים נבחרים", קל וחומר שאינם "ועד עובדים" כמשמעותו בפסיקת בית-הדין הנכבד לעניין מתן מעמד בבית-הדין לעבודה עליה הם מבקשים להסתמך.

22. מהאמור לעיל עולה כי המשיבים כלל אינם מקיימים את הכללים שקבעה הפסיקה לעניין הכרה ב"ועד עובדים" כ"עותר ציבורי" תוך סטייה מהעיקרון של היעדר מעמד בבית-הדין לגוף נעדר "אישיות משפטית". לעניין זה נקבע בפסק דינו של בית-הדין הנכבד בעניין משה שיטרית<sup>3</sup>, כלהלן:

"העדר אישיות משפטית", כחוליה ממוערך העבודה, אינו מונע כעבד בפני בית-הדין לעבודה. כשהמדובר הוא ב"ועד עובדים", ייקבע המעמד על-ידי הפונקציה העניינית המוענקת לוועד עובדים בחוק (למשל, חוק חופשה שנתית, סעיף 8, חוק שעות עבודה ומנוחה, סעיף 30, חוק ארגון הפיקוח על העבודה, סעיף 11), בהסכם הקיבוצי, או בחוקת ארגון העובדים, עת ועד העובדים מהווה יתא ארגוני של ארגון עובדים...

מהאמור עולה, כי במידה ובמערכת יחסי העבודה מוקנה מעמד לוועד עובדים, מעמד לזכויות ולחובות, לא יימנע מיצוי מעמד זה בפני בית-דין לעבודה, בשל העובדה שוועד עובדים אינו מהווה "אישיות משפטית". לוועד עובדים זכות להתייצב בפני בית-דין לעבודה, כתובע, כנתבע, כמבקש, או כמשיב, הכל כתחום זכויותיו המוקנות בחוק, בהסכם קיבוצי בחוקת ארגון העובדים, ורק כתחום זה; כן רשאי ועד עובדים, כבא-כזה של קבוצת עובדים, להתייצב ולטעון, ברשות בית-הדין, במסגרת תקנה 15 (ב) לחקנות הדיון בסכסוך הקיבוצי" (שם, [4], בע' 350).

23. צא ולמד כי בית-הדין הנכבד קבע כי מקום שלוועד עובדים קיימת פונקציה עניינית בחוק, בהסכם קיבוצי או בחוקת ארגון עובדים, ורק מקום שמערכת יחסי העבודה מקנה לוועד העובדים מעמד לזכויות ולחובות - רק אז לא ימנע בית-הדין הנכבד מועד עובדים את הזכות להתייצב בפניו ולטעון כי הוא "עותר ציבורי" בשל העובדה שוועד עובדים אינו מהווה אישיות משפטית. בעניינינו, על-פני הבקשה, לא הראו המבקשים מהי (אם בכלל קיימת) הפונקציה החוקית, ההסכמית או הארגונית המקימה להם מעמד במערכת יחסי העבודה

<sup>3</sup> דב"ע לג/4-3 משה שיטרית ואחי - מספנות ישראל בע"מ ואחי, פד"ע די' 337, 350.

שנידונה בהליך זה, ולא בכדי, באשר במערכת יחסי העבודה הנדונה כאן אין להם כל מעמד, ולפיכך ברי כי תנאי מקדמי זה - שבלעדיו אין - אינו מתקיים בענייניו.

(2) לא מתקיימים במבקשים גם התנאים המהותיים להכרה כ- "עותר ציבורי"

24. המבקשים גם אינם עומדים בקריטריונים שנקבעו בפסיקה למתן זכות עמידה ל"עותר ציבורי". בטרם יפתח בית-הדין הנכבד את דלתיו בפני הדורש להכיר בו כ- "עותר ציבורי" ייבדק האם עילת התובענה של העותר הציבורי הינה בגדר סמכות השיפוט העניינית והאם היא עומדת באמות המידה שעל "העותר הציבורי" לעמוד בהן. לעניין זה נקבע בעניין אוריאלי<sup>4</sup>, כלהלן:

" הנה כי כן, אין עורדין על כך שדלתו של ביה הדין לעבודה פתוחה בפני ה"עותר הציבורי" ואין לחסום את הדרך בפניו, כל עוד באה התובענה, כגדר הסמכות העניינית המוקנת לבית הדין לעבודה, וכל עוד היא עומדת באמות המידה, שעל ה"עותר הציבורי" לעמוד בהן.

...

כאמור, אימץ בית הדין לעבודה את הכללים שנקבעו בהלכה הפסוקה כדבר מעמדו של העותר הציבורי. ביטוי לכך, נמצא, בין היתר, בפסק הדין בעניין כרכו השלטון המקומי בישראל ואח" שם נאמר על ידי השופטת א' ברק:

"במקרים הקיצוניים שבהם מועלית שאלה קונסטיטוציונית חשובה או שמתעורר חשש לפגיעה חמורה בשלטון החוק או במקרים שלאף אחד אין מעמד, יש לתת מעמד גם לעותר ציבורי (actio popularis), כפי שנקבע על-ידי בית-המשפט העליון..."

על החשיבות שבפתיחת הדלתים בפני ה"עותר הציבורי" חזר בית המשפט הגבוה לצדק, לא אחת. בפסק הדין בעניין גלברט, הדגיש השופט י' זמיר את חשיבותה של העתירה הציבורית לשלטון החוק, במיוחד:

"...[ב]עניינים כהם אין נמצא עותר בעל עניין אישי. אלה הם עניינים שבהם רשות ציבורית קיבלה החלטה, או עומדת לקבל החלטה, שיש לה השלכה על הציבור הרחב ועל העיקרון של שלטון החוק, ועם זאת אין בה נגיעה ישירה לאדם מסוים או לקבוצה מוגדרת של בני-אדם."

בהקשר זה הוסיף, הנשיא א' ברק וציין, כי: "לשם הבטחת תפקידו של בית המשפט ככוכיה את שלטון החוק בשלטון, עליו לנקוט גישה 'נדיבה' לא פורמאליסטית, ולא פדנטית" כבוא לבחון את מהותה של העתירה וכישקלה כמו גם את מיהותם של העותרים.

כללים אלה מקובלים אף עלינו וכבית המשפט הגבוה לצדק אף בידינו "לכור את הכו כן התבן", בדבריו של השופט מ' חשין באותה פרשה.

....

בהקשר זה נוסף ונציין כי דלתו של בית הדין לעבודה פתוחה אף בפני "עוהר ציבורי" נוסף, או בפני "משיב ציבורי" נוסף. אף זאת, בכפוף לאמות המידה שקבע בית המשפט הגבוה לצדק בנרון זה והן אלה שנשמעו מפי הנשיא מ' שמגר בעניין אלוני:

"...רשאי בית המשפט לבחון בקפידה, אם יש בהצטרפות כדי לתרום לכירור הנאות והכלא של הפלוגתא, וליצור, כתוצאה מכך, חיץ מפני הצטרפות של בעלי דין נוספים לעתירה קיימת, או להגביל את מספרם של העותרים בעלי אינטרס ציבורי כללי."

והוסיף המשנה לנשיא א' ברק בעניין יהלום:

"...יש מקום לצירופם של עותרים (או משיבים) נוספים רק אם יש יסוד להניח, כי בהצטרפות יהיה כדי לתרום תרומה מחדשת, שהיא בעלת כושמעות בהקשר לסוגיה המתבררת לפני בית-המשפט, ואם יש, כאידך גיסא, מקום לחשש, שהכירור הנאות... ילקה בשל אי-צירופו של צד נוסף ודוק: המבחן אינו טכני, ואין הוא נותן עדיפות אך לפונה ראשון. המבחן הוא מהותי... משהתייצב בפנינו עותר, המקיים כדין את הדרישות לניהולו של דיון ראוי,

<sup>4</sup> ע"ע 1233/01 אוריאלי - עיריית הרצליה, (נבו), 3.12.01.

ניתן להסתפק בכך, ואין צורך כצירופם של עותרים נוספים. לא מספרם של הטוענים אלא משקלם של הטוענים הוא הכריע.

...

על אמות המידה להצטרפותו של גוף ציבורי שאינו צד ישיר להליך, עמד גם הנשיא א' ברק בהלכת קוזלי בדברים אלה:

"מקום בו ישנו גוף ציבורי - שאכנס אינו צד ישיר להליך - אך יש לו אינטרס רחב כפתרון ההליך והיכרות עם המאטריה הנדונה, הרי טינתן לאותו הגוף להשביע עמדתו בנדון בצד העותר, שלו יש נגיעה אישית או ישירה לעניין... בכך יינתן ביטוי לאותם הגורמים המייצגים והמומחים, שיש להם עניין בנושא הדיון ויש בידיהם, בה בעת, לסייע לבית-המשפט בגיבוש עמדה והלכה הכשקפות נאכנה את מגוון המצבים והבעיות שבפניו".

פן אחר ונוסף לדברים אלה, אשר תחולה לו אף כבית דין זה, בא לידי ביטוי כאמות הכידה לצירופו של "ידיד בית-המשפט" (*Amicus Curiae*) כפי שהותוו על ידי הנשיא א' ברק בהלכת קוזלי:

"הסמכות לצירופו של גוף או אדם כ"ידיד בית-המשפט" קיימת באופן עקרוני. אולם סמכות לחוד ושיקול-דעת לחוד. יש לעמוד על המשמר בעניין זה ולוודא, שאכן יש בצירוף צד נוסף להליך כדי לתרום הן לדיון עצמו והן לאינטרס הציבורי. יש לבחון ככל מקרה ומקרה, אם אין בצירוף האכזר משום פגיעה כיעילות הדיון, בצדדים לסכסוך עצמו ובזכויות היסוד שלהם...

אכן, כטרם תינתן לגוף או לאדם הזכות להביע עמדתו בהליך שבו אין הוא צד מקורי, יש לבחון את תרומתה הפוטנציאלית של העבודה המוצעת. יש לבחון את מהות הגוף המבקש להצטרף. יש לבדוק את מומחיותו, את ניסיונו ואת הייצוג שהוא מעניק לאינטרס שבשבו מבקש הוא להצטרף להליך. יש לברר את סוג ההליך ואת הפרוצדורה הנהגת בו. יש לעמוד על הצדדים להליך עצמו ועל השלב שבו הוגשה בקשת ההצטרפות. יש להיות ערים למהותה של הסוגיה העומדת להכרעה." (וההדגשות אינן במקור)

25. בחינת השיקולים הנ"ל מובילה למסקנה כי לא מתקיימים במבקשים התנאים המהותיים להכרה בהם כ - "עותר ציבורי".

א) היעדר עילה/סמכות - עניין פדגוגי בלתי שפיט או טענת ייצוג בלתי הוגן

26. עילת התובענה של המבקשים אינה שפיטה. המבקשים מבהירים כי "אין בבקשתם משום יומרה לקבוע עמדה משפטית או עקרונית בסוגיית הגדרת יחידות המיכות העומדת בבסיס התיק העיקרי" (ס' 4 לבקשה). עם זאת, מבקשים המבקשים להצטרף להליך העיקרי ומנגד כי יינתן צו למנוע את החלת רפורמת "אופק חדש" בבתי הספר השש שנתיים, וזאת מסיבות שונות שהן כהגדרתם של המבקשים "נושאים פדגוגיים חינוכיים" (סעיף 60 לבקשה), הנוגעים ליישום שתי רפורמות במקביל בבית הספר השש שנתי ו - "לדמותה של מערכת החינוך בישראל" (סעיף 64 לבקשה). הצהרות אלה, בפני עצמן, שומטות את הקרקע תחת בקשתם של המבקשים, באשר מעניין בלתי שפיט, קל וחומר שמדובר בעניין שאינו כלול בסמכות השיפוט העניינית של בית-הדין הנכבד וספק אם הוא כלול בסמכות השיפוט העניינית של ערכאה שיפוטית כלשהי, באשר הוא נסב, לגישת המבקשים, על עקרונות חינוכיים ופדגוגיים, העומדים בתשתיתם של בתי הספר השש שנתיים (סעיף 64 לבקשה).

27. בנוסף, המבקשים אינם מי מהגורמים שיכול להיות צד להליך, שלבית-הדין הנכבד סמכות שיפוט עניינית לדון בו מכוח סעיף 25 לחוק בית-הדין לעבודה, ולפיכך גם מטעם זה מדובר בבקשה שאינה בגדר סמכותו של בית-הדין הנכבד.



28. עיון בבקשתם של המבקשים מעלה כי למעשה מדובר בבקשה שבבסיסה טענות (מוכחשות על-ידי הסתדרות המורים) לפגמים בייצוג הארגוני, עניין הנתון בכלל לסמכותו הייחודית של בית-הדין האזורי לפי סעיף 24(א)(4) לחוק בית-הדין לעבודה.

ב) אין בפני בית-הדין שאלה קונסטיטוציונית חשובה או שאלה המעלה חשש לפגיעה חמורה בשלטון החוק

29. השאלה הניצבת בפני בית-הדין הנכבד בתיק העיקרי אליו מבקשים המבקשים להצטרף (שאלת גבולות יחידת המיקוח והיציגות בה) הינה שאלה נכבדה אולם אין היא בגדר שאלה קונסטיטוציונית חשובה או שאלה המעלה חשש לפגיעה בכלל, קל וחומר שלא לפגיעה חמורה בשלטון החוק ואף הארגון אינו טוען זאת בתובענתו.

30. המבקשים מודים על-פני הבקשה כי אף אין להם כל עמדה בסוגיה המונחת לפתחו של בית-הדין הנכבד, ואף כי "זו גם איננה הזירה שבה מחנכים ומורים רגילים למעול" (סעיף 60 לבקשה). לפיכך, ברי שצירופם לא יסייע לבית-הדין הנכבד בבירור הנאות והמלא של הפלוגתא שבפניו, קל וחומר שלא יהיה בצירופם כדי לתרום תרומה מחדשת, או שהבירור יהיה לוקה לו לא יצורפו המבקשים להליך, קל וחומר בן בנו של קל וחומר שלמבקשים אין אינטרס רחב בפתרון ההליך, היכרות עם המאטריה הנדונה ומומחיות בה.

31. למעלה מן הדרוש, גם הסוגיות שמעלים המבקשים בבקשתם, המקימות להם טענותם (המוכחשת) עילה לבקש סעד של צו עשה כנגד המשך יישום רפורמת "אופק חדש", אינן שאלות קונסטיטוציוניות חשובות או שאלות המעלות חשש לפגיעה חמורה (או פגיעה בכלל) בשלטון החוק והמבקשים אף אינם מתיימרים לטעון בבקשתם כי מתעוררות שאלות כאלה. לכל היותר, מדובר למעשה בטענות של המבקשים (המוכחשות על-ידי הסתדרות המורים) בעניין פגמים בייצוג, טענות אשר כאמור האכסניה המתאימה לבירורן הינה בית-הדין האזורי לעבודה.

32. אסור לשעות לבקשתם של ועדי הפעולה אשר לא שמו לנגד עיניהם כמטרה שמירה על שלטון החוק. נהפוך הוא, מניעיהם האמיתיים הם סיכול השלמת יישומם של הסכמים קיבוציים בני תוקף, תוך פגיעה במשפט העבודה הקיבוצי והיציבות ביחסי העבודה.

ג) קיים עותר בסוגית היציגות, האינטרסים של כל הצדדים מיוצגים וקיימת זהות אינטרסים בין המבקשים לבין ארגון המורים - צירוף המבקשים יפגע ביעילות הדיון

33. המבקשים מבקשים הן להצטרף להליך העיקרי והן כי ינתן להם סעד של צו עשה זמני כנגד המשך יישומה של רפורמת "אופק חדש" בבתי הספר השש שנתיים.

34. בעניינינו אין מחלוקת כי לעניין ההליך העיקרי קיים עותר אחר הוא ארגון המורים ועוד אין מחלוקת כי לעותרים כלל אין עמדה, והם אינם מבקשים להביע עמדה במחלוקת התלויה ועומדת בתיק העיקרי.

35. המבקשים גם לא הראו על-פני בקשתם באיזה אופן יהיה בצירופם כדי לתרום לדיון ולאינטרס הציבורי בהקשר של הסוגיה הניצבת לפתחו של בית-הדין הנכבד, או מהי מומחיותם בנושא הנדון בפני בית-הדין הנכבד (נושא אשר כזכור הם כלל אינם מבקשים להביע לגביו את דעתם).

36. באשר לבקשת המבקשים לסעד של צו עשה למניעת המשך יישום רפורמת אופק חדש, הרי שכאמור, גם לעניין זה קיים בתיק עותר בעל מעמד אשר אף ביקש סעד דומה רק לאחרונה ויותר עליו בהמלצת בית-הדין הנכבד.

37. המבקשים לא הראו על-פני הדברים באיזה אופן יהיה בצירופם כדי לתרום לדיון ולאינטרס הציבורי בשאלת יישום שתי הרפורמות במקביל בשתי החטיבות הנכללות בבתי הספר השש שנתיים (חטיבת הביניים והחטיבה העליונה), או מהי מומחיותם בעניין זה (ההפך הוא הנכון, בקשתם של המבקשים רצופה טענות והנחות חסרות בסיס. כך, למשל, לשיטתם של המבקשים כלל אין בבתי הספר השש שנתיים חטיבת ביניים (סעיף 24 לבקשה) או כי "רפורמת אופק חדש כולה תוכננה ונוסחה באופן שתואם את צורת העבודה כבית הספר היסודי" (סעיף 25 לבקשה)).
38. בעניינינו, האינטרסים השונים מיוצגים הן על-ידי המדינה, הן על-ידי הסתדרות המורים והן על ידי ארגון המורים, הטוען ליציגות (מוכחשת) ביחידת מיקוח (מוכחשת). בהקשר זה יצוין גם כי המצהיר מטעם המבקשים כאן (ד"ר דגני) הינו מצהיר גם מטעם ארגון המורים בתיק העיקרי, אשר ממילא שטח את עמדתו ומומחיותו בסוגיה הנדונה בפני בית-הדין הנכבד במסגרת תצהירו מחודש ספטמבר 2012.
39. צירופם של המבקשים להליך בשלב זה, כמעט שנה לאחר שהוא החל ולאחר שהוגשו בו כבר מסמכים רבים, לא יהיה בו כדי ליעל את הדיון, אלא כדי לסרבל אותו. הדברים יפים במיוחד מקום שבקשתם של המבקשים לצו עשה לעצירת השלמת יישום רפורמת אופק חדש כלל איננה רלוונטית למחלוקת בתיק, הנסבה סביב גבולות יחידת המיקוח, ומקום שהבקשה הוגשה פחות מחודשיים לאחר שבקשה דומה הוגשה על-ידי ארגון המורים ונמחקה בהמלצת בית-הדין הנכבד, ומקום שהסעד הזמני המבוקש על-ידי המבקשים נזנח למעשה על-ידי ארגון המורים רק לאחרונה.
40. אין ולא יכלה להיות מחלוקת כי מדובר בניסיון של המבקשים להכניס לדיון בשאלת היציגות סוגיות שאינן קשורות לתיק העיקרי. ראו לעניין זה גם הדברים שנאמרו על-ידי בית-הדין האזורי לעבודה בעניין התנועה לאיכות השלטון נ' בנק ישראל, היפים גם לעניינינו, כלהלן:
- "העדר זכות עמידה: המקרה דנן, אינו עונה על הקריטריונים שנקבעו בפסיקה למתן זכות עמידה לעותר ציבורי. אין המדובר, במקרה קיצוני או בחשש לפגיעה חמורה בשלטון החוק או במקרה שאין לאף אחד אחר מעמד. האינטרס הציבורי, אותו מבקשת לייצג העותרת הציבורית, מיוצג במקרה זה על ידי המדינה. לפיכך, הצטרפות המבקשת לדיון לא תתרום דבר לדיון בפנינו, ואף עלולה לפגוע בהתקדמות פתרון המשבר בין הצדדים. לעותרת הציבורית אין תרומה, לדיון מבחינת ידע ביחסי עבודה, בכלל ובסבסוד הספציפי בפרט, ומעורבותה בהליך עשויה להכניס לדיון סוגיות שאינם ממיז העניין. הסטת הדיון בעניינינו, לביוון של הברעה במחלוקות משפטיות שבין הבנק לממונה על השבר, חלף משא ומתן כלכלי על תנאי העבודה תפגע קשות ביעילות הדיון".
41. זאת ועוד, עיון בבקשתם של המבקשים מעלה גם כי המבקשים טוענים כי אין להם כל עמדה במחלוקת בעניין יחידת המיקוח בהליך זה, ומנגד הם מבקשים לשנות את חזית הטענות בתיק העיקרי ולטעון כי בבתי הספר השש שנתיים "אין למעשה חטיבת ביניים כהגדרתה ברפורמת רימלט משנת 1968 או כהגדרתה באופק חדש" (סעיף 24 לבקשה), ובכך הם מנסים להכשיר את הקרקע, הלכה למעשה, לטענה חדשה לקיומה של יחידת מיקוח חדשה (ומוכחשת), שארגון המורים כלל אינו טוען לה במסגרת ההליך העיקרי, של כלל עובדי ההוראה בתי הספר השש שנתיים, שהסתדרות המורים מתנגדת להעלאתה.
42. לאור האמור לעיל בהרחבה, מוטלת בספק גם כשירותם של המתיימרים להיות ועדי מורים (שאף אם נבחרו כדן כועדי פעולה הרי שהם מייצגים רק קומץ של מורים שבחרו בהם), לייצג את האינטרס הרחב שבשמו הם מדברים.

ד) גם חוסר תום ליבם של המבקשים מונע מהם להיות עותר ציבורי

43. עיון בבקשת המבקשים, המגלה טפח ומסתירה טפחיים, ובפרט לאחר שהוגשה התגובה מטעם ארגון המורים, מראה כי מאחורי אותם אינטרסים פדגוגיים חינוכיים "ניטראליים" ו - "אותנטיים" לכאורה, מציבים המבקשים למעשה עמדה חזיתית כנגד רפורמת אופק חדש (אותה הם כלל אינם מכירים), ולמעשה עשו יד אחת עם ארגון המורים כדי למנוע את יישומה בבתי ספר שש שנתיים נוספים.
44. המבקשים, בחוסר תום לב, "שכחו" להזכיר בבקשתם כי נכון לשנת הלימודים תשע"ג כבר מופעלת רפורמת אופק חדש בחטיבות הביניים שב - 200 בתי ספר שש שנתיים (מתוך כ - 550 בתי ספר שש שנתיים). היינו, אף לשיטתם של המבקשים, כבר כיום, ב - 200 בתי ספר, בהם מופעלת רפורמת אופק חדש, קיימים שני "חדרי מורים". המורים בחטיבת הביניים מלמדים על-פי תנאי רפורמת אופק חדש, והמורים בחטיבה העליונה, בכיתות י-יב, מלמדים על פי תנאי העולם הישן או על פי תנאי רפורמת עוז לתמורה.
45. עוד הסתירו המבקשים בבקשתם בחוסר תום לב, מבית-הדין הנכבד כי בכ - 100 בתי ספר שש שנתיים, כבר מיושמות במקביל באופן מלא או חלקי שתי הרפורמות (אופק חדש ועוז לתמורה). לא נטען ולא הוכח כי קמה זעקה בעניין זה ולא נגרמו הנזקים הדמיוניים שמייחסים המבקשים למצב זה. לא למותר לציין כי עובדי ההוראה המלמדים באותם כ - 200 בתי ספר שש שנתיים אינם חלק מ - 26 המבקשים בהליך זה, וגם בכך יש כדי להעיד על המוטיבציה האמיתית של העותרים בהליך זה.
- יצוין כי, על אף שהמבקשים מתיימרים לכאורה לא להביע עמדה מהי הרפורמה המתאימה, הרי שהם טוענים בבקשתם כי "רפורמת 'אופק חדש' כולה תוכננה ונוסחה באופן 'שתואם את צורת העבודה בבתי הספר היסודי, ולכן היא חסרה מראש מרכיבים חיוניים לתפקודו של בית ספר תיכון, כמו התיכונים השש שנתיים" (סעיף 25 לבקשה), תוך שהם "שוכחים" להזכיר כי היא כבר מיושמת ומתפקדת במאות חטיבות ביניים (חטיבות ביניים עצמאיות וחטיבות ביניים הכלולות בבית הספר המכונה שש שנתי), ומתוכן, כאמור בכ - 200 חטיבות ביניים בבתי-ספר שש שנתיים. הרפורמה הותאמה לחטיבת הביניים וכך למשל: תמהיל יום העבודה והתגמול אינו זהה לעובדי הוראה המועסקים בחטיבת הביניים בהשוואה לעובדי ההוראה בבית-הספר היסודי, שיעורי התגמול בגין תפקידים ושעות תפקיד למרכזי שכבה שונים, שעות ההוראה לסגנים ראשונים בחטיבת הביניים אינן זהות לשעות הוראה לסגנים ראשונים בבית-הספר היסודי.
46. חוסר תום ליבם של המבקשים בא לידי ביטוי גם בכך שהם מנסים להטעות את בית-הדין הנכבד שרפורמת אופק חדש ורפורמת עוז לתמורה לא יכולות לדור בכפיפה אחת בניגוד למצב האמיתי בשטח, שאותו הם מסתירים, והם גם לא מכירים מניסיונם האישי. מדובר ברפורמות המופעלות במקביל במאות בתי-ספר וגם אם יש צורך ב - "יישור קמטים" מסוימים, מדובר בעניינים טכניים, אשר במאות בתי-הספר, בהם יושמו שתי הרפורמות, כנראה יודעים לבצע בעצמם.
47. על אף החזון האפוקליפטי שמנסים המבקשים לצייר בבקשתם בדבר "נזק משמעותי, משתק ובלתי הפיך", ובדבר פירוק בתי-הספר השש שנתיים, אותם בתי-ספר בהם פועלות שתי הרפורמות לא שותקו ולא קרסו, ולמעשה, המבקשים שבבתי-הספר שלהם טרם החל יישום רפורמת אופק חדש, מדברים מהרהורי ליבם, או שמא משמשים פה להשמצות ולהפתדות חסרות יסוד שארגון המורים מנסה לזרות בקרב מורי בתי-הספר השש שנתיים.
48. הסעד המבוקש על-ידי המבקשים עצירת יישום רפורמת אופק חדש בלבד (ולא עוז לתמורה), אינו נובע מדאגה כנה למערכת החינוך ולבתי-הספר השש שנתיים, אלא מדובר בהתנגדות נטולת עילה ומוסווית, ליישומה של רפורמת אופק חדש בחטיבות הביניים, יישום שלגביו כבר אמר בית-הדין הארצי את דברו פעמים אין ספור.

אין פלא אם כן, כי ארגון המורים בתגובתו עט כמוצא שלל רב על בקשת המבקשים ולמעשה מצטרף לסעד המבוקש על-ידם לאחר שהוא זנח אותו רק לאחרונה.

49. גם טענותיהם האנונימיות של המבקשים כאילו "הוסבר לנו פעם אחר פעם ע"י נציגים שונים של המשיבים, במישרין ובעקיפין, כי בתי הספר הללו יוכלו לבחור בדרך כזו או אחרת איזו רפורמה תחול בהם" (סעיף 17 לבקשה), היא טענה מטעה, הנטענת בחוסר תום לב ובעלמא. הסתדרות המורים ו/או נציגיה מעולם לא הסבירה למי מהמבקשים או למי מעובדי ההוראה כי בתי-הספר יוכלו לבחור איזו רפורמה תחול עליהם והדבר גם אינו עולה בקנה אחד עם הוראות הסכמי אופק חדש וגם לא מהנחיות משרד החינוך. אם הוטעו עובדי ההוראה האמורים, הטעיה זו באה, ככל הנראה, מבית מדרשו של ארגון המורים, כיוון שלא נותרה אפשרות אחרת, וראו לעניין זה גם דוגמאות לפרסומים של ארגון המורים ומטעמו, שעותק שלהם מצ"ב כנספת א'.

50. עוד הסתירו המבקשים מבית-הדין הנכבד בחוסר ניקיון כפיים את היחסים והקשרים שבינם לבין ארגון המורים.

51. טענת המבקשים כי הופתעו, רק בחודש מאי 2013, מיישום הסכמי אופק חדש גם היא איננה כנה ואיננה אמינה. די שנצביע על כך כי המצהיר היחיד מטעמם של המבקשים, דר' דגני, היה מעורב בהליך העיקרי בשנה האחרונה.

52. חוסר תום ליבם של המבקשים והשימוש לרעה שהם עושים בהליך השיפוטי, מעיד כאלף עדים על אי התאמתם של המבקשים לשמש כ - "עותר ציבורי" ולנהל את ההליך באופן ראוי.

#### ב. המבקשים אינם זכאים לסעד זמני בשל סיבות מקדמיות נוספות

53. בכל מקרה, המבקשים אינם זכאים לסעד זמני כשבקשתם, על פניה, נעדרת יריבות מחוסרת עילה ופסולה מטעמים נוספים וכן נגועה בשיהוי קיצוני ובאי ניקיון כפיים, השוללים סעד מן היושר.

54. הלכה היא כי צו עשה וצו לא תעשה (ובקשתם של המבקשים על שהיא מכונה בקשה לצו מניעה הרי היא למעשה בקשה לשינוי המצב הקיים), ובמיוחד כסעד זמני דחוף כמבוקש בעניינינו, הם מן הסעדים שביושר שבשיקול דעתו של בית-הדין<sup>5</sup>.

#### (1) מעשה בית-דין

55. עילת הבקשה מפורטת בפתח הדבר שלה, כלהלן:

<sup>5</sup> עי"א 66/91, בידרמן חברה לביטוח נ"י ד.ד. מטר בע"מ, פ"ד מו(5) 379; ע:א 490/92 שאבי נ' אררט חברה לביטוח בע"מ, פ"ד מו(3) 700; דבי"ע נב/4-7, ההסתדרות הכללית נ' התעשייה האווירית, פד"ע כד 41; דבי"ע תשי"ן 3-153, תדיראן בע"מ – אלמקיאס ואח', פד"ע כב, 423; דבי"ע מט/4-28 רשות הנמלים – ההסתדרות, פד"ע, 417.

ועדי המורים של בתי הספר התיכוניים השש שנתיים המופיעים בכותרת לבקשה זו (להלן: "העותר הציבורי") מתכבדים בואת להגיש לבית המשפט בקשה דחופה זו שיעקרה הם שניים: הצטרפות העותר הציבורי, שיחידיו מייצגים אלפי מורים בתיכונים השש שנתיים במדינת ישראל, אל ההליך המתנהל בתיק העיקרי; ומתן צו מניעה זמני כנגד המשיבים, שימנע מהם ליישם שני הסכמי רפורמה (אופק חדש) ויעוז לתמורה" בו זמנית באותם תיכונים שש שנתיים. צו המניעה הזמני המבוקש נדרש עד לגיבושה של רפורמה מוסכמת ומותאמת אחת שתוחל באופן שוויוני על כל המורים בבתי הספר התיכונים השש שנתיים, או לחילופין, עד להסכמה של המשיבים להסדר לפיו יוכל כל תיכון שש שנתי בישראל לבחור תחת איזו משתי הרפורמות ברצון ההנהלה וסגל המורים שלו לעבוד, וכל זאת מן הנימוקים המצטברים המפורטים בבקשה זו להלן.

56. המבקשים מנסים להציג לבית-הדין הנכבד כאילו מדובר בבקשה לסעד זמני דחוף, שנועד לשמר את המצב הקיים, בעוד שלמעשה, המבקשים מנסים לשנות את המצב העובדתי, ההסכמי, המשפטי הקיים כבר כמעט שש שנים ולמנוע את יישום החוליה האחרונה ביישום רפורמת "אופק חדש" בכ - 550 חטיבות ביניים נוספות.
57. לעניין זה כבר נקבע בבית-הדין הארצי הנכבד בעס"ק 62/09 הסתדרות המורים נ' מדינת ישראל ואח' (להלן: "עס"ק 62/09"), לגבי המשך יישומה של רפורמת אופק חדש, כלהלן:

2. ... השאלה האמיתית המתעוררת בסכסוך זה היא, האם המדינה דשאית לחייב את כלל מודי חטיבות הביניים אשר יכללו בדפודמה, לעבוד כהתאם לרפורמה "אופק חדש". התשובה היא חיובית ונבאר:

3. ארגון המורים בבקשת צד בסכסוך קיבוצי, אינו דשאי לבקש למעשה לבטל אה ההסכם הקיבוצי שחתמה הסתדרות המורים עם המדינה לגבי יישום "אופק חדש", וזאת שנתיים לאחר תחילת יישום הרפורמה, בעקבות ההסכמים הקיבוציים שנחתמו עם הסתדרות המורים.
4. ככל שארגון המורים טוען ליציגות בחטיבות הביניים, הדי הוא דשאי להגיש תביעה מתאימה לבית דין זה.
5. על סמך כל אלה, ולאוד כלל החומד שהובא לפנינו, הרינו מחליטים לבטל את החלטתו של בית-הדין האזורי בירושלים. אין מניעה שהמדינה חמשך בהפעלת דפודמה "אופק חדש" לגבי כלל המורים עובדי המדינה בחטיבות הביניים.
6. אשר על כן, מחייתר הדיון בבקשת הצד התלויה ועומדת בפני בית-הדין האזורי בירושלים. (ההרגשות הוסכו)

58. לפיכך ובהתאם לפלוגתא פסוקה של בית-הדין הארצי בעס"ק 62/09 יש לדחות על הסף את הבקשה דן.

## (2) העדר עילה לסעד זמני

59. בקשתם של המבקשים ליתן סעד זמני לעצירת יישומו של הסכם אופק חדש גם אינה מגלה עילה על-פי ההלכה הפסוקה, המבחן הקובע אם כתב התביעה מגלה עילה או לא הוא:

"פדשת התביעה מגלה עילה אם התובע, בהנחה שיוכיח אה העובדות הכלולות כתביעתו, זכאי יהיה לבקש את הסעד המבוקש על ידו. העדר עילת תביעה הוא, אפוא, פנם הכתגלה על פני כתב התביעה עצמו, מקדיאת הכסוך וללא חקירה ודרישה בעובדות. לצורך כך חייב הנתבע להניח כי יעלה בידי התובע להוכיח אה כל אשר טען בכתב התביעה, היינו את כל העובדות הטהוות עילת תובענה...אף אם ברוד ונעלה מכל ספק הוא, שעל יסוד העובדות שטען להן לא יכול התובע לזכות בסעד שביקש, כי אז - ודק אז - אוכדים שכתב התביעה אינו כגלה עילה...בכקרה כזה, סוף התביעה, לאחר שתתברר, להידחות, ותביעה שסופה להידחות, אפילו יוכיחו התובע את כל העובדות שהסתמך עלידין, כדה הטעם לגבות ראיות להוכחתה..."

60. ובעניינינו, המבקשים טוענים כי בשל סיבות שונות, המפורטות בבקשתם, אין להמשיך וליישם את ההסכמים הקיבוציים שנחתמו ליישום רפורמת 'אופק חדש', המיושמים מזה 6 שנים, אשר נקבע כבר פעמים רבות בערכאות שונות כי הם נהנים מחזקת כשרות (חזקה שהמבקשים כלל אינם מבקשים לערער עליה, ואין להם מעמד לערער עליה) וכי אין כל מניעה ליישם על עובדי ההוראה בשירות המדינה בחטיבות הביניים, הסכמים שהם אינם צד להם ולפיכך גם אין ולא יכול להיות להם כל מעמד בנוגע לטענות בדבר יישומם. בהקשר זה אף נקבע בפסיקתו של בית-הדין הנכבד כי לשם שמירת היציבות ביחסי העבודה הקיבוציים, רק במקרים נדירים יתערב בית-הדין בהסכם קיבוצי<sup>7</sup>, כלהלן:

*"19, מכאן, שהיציבות הנדרשת ביחסי העבודה הקיבוציים מחייבת נקיטת קו מדיניות משפטית של מתן תוקף בדרך כלל להסכם קיבוצי שנחתם בין הצדדים הכשרים לחתימה, הוגש ליישום ונדשם ללא התנגדות של ארגון עובדים אחד. במקרים נדירים ביותר, כגון באשר על פני ההסכם הקיבוצי מתגלה פסול בכריתתו של ההסכם, המצדיק לכאורה את בטלותו (דאח סעיף 30 לחוק החוזים (חלק כללי), תלש"ג-1973), יבחן בית הדין את תקפו הכולל של ההסכם הקיבוצי (השווה לעניין זה את ההלכה ברבד התערבות בתכנה של הודאה מסוימת בהסכם קיבוצי הנוגדת את "הסדר העיבודי", "טובת הכלל" או "תיקון עולם" - דב"ע לג/25-3 [15], בע' 378; דב"ע לו/7-4, לו/9-16 [16], בע' 222; דב"ע לו/3-73 [17], בע' 222; בג"צ 104/87 [18], בע' 770). (ההדגשות הוספו)*

61. היינו, גם אם יוכיחו המבקשים את כל העובדות הכלולות בבקשתם, עדיין הם אינם יכולים לזכות בסעד המבוקש על ידם. הדברים יפים בפרט לאור הטעמים המפורטים בבקשתם של המבקשים, אשר המבקשים עצמם מודים כי הם "פדגוגיים חינוכיים", היינו שאלה אינם שפיטים, קל וחומר שאינם מגלים עילה.
62. אף אם היה ממש בטענתם של המבקשים כאילו יישום שתי הרפורמות במקביל מחייב התאמות ותאומים, עדיין אין בכך כדי להקים עילה לעצירת המשך יישום רפורמת אופק חדש, ובפרט מקום שהמבקשים הסתירו בבקשתם כי שתי הרפורמות פועלות במקביל כבר בכ - 100 בתי-ספר שש שנתיים, וברי כי טענתם של המבקשים כאילו יישום שתי הרפורמות במקביל יעלוה לגרום לעותר הציבורי, ולכלל המורים והתלמידים בתיכונים השש שנתיים, נזק אנוש ובלתי הפיך, שעיקרו ביטול הרצף השש שנתי, יצירת שני מוסדות חינוך נפרדים תחת קורת גג אחת, המתנהלים כל אחד ע"פ כללים ותנאים ושנים, וקריעת חדרי המורים בתיכונים השש שנתיים לשניים, תוך יצירת שני מעמדות של מורים", נטענת בעלמא.
63. הדברים יפים מקל וחומר, מקום שעל-פני הבקשה עולה כי המשיבים הסכימו וכי הם פועלים לבצע את התאומים הנדרשים (ראו סעיפים 50-51 ונספח ה' לבקשה).
64. אין ולא יכולה להיות מחלוקת כי הסכם עוז לתמורה נחתם בשנת 2011, מספר שנים לאחר חתימתו של מזכר ההבנות בין המדינה להסתדרות המורים לגבי רפורמת אופק חדש מחודש מאי 2007 ולאחר שנחתם ההסכם הקיבוצי בדבר תחילת הרפורמה ביום 10.9.2007. לפיכך, אין ולא יכולה להיות מחלוקת כי בעת חתימתו של הסכם עוז לתמורה, בשנת 2011 ניצב לנגד עיני מנסחיו והחותמים עליו גם הסכם אופק חדש, ואין ולא יכולה להיות מחלוקת כי הם ידעו שהסכמי אופק חדש אמורים לחול גם בכל חטיבות הביניים.
65. לפיכך, ככל שעשויה לקום טענה כלשהי לעניין אי ההתאמות בין שתי הרפורמות, הרי שיש להפנותן כלפי הסכם עוז לתמורה המאוחר.

(3) שיהוי קיצוני דוחה דתיפות וסעד זמני מן היושר

66. רפורמת אופק חדש מיושמת כבר מזה כמעט שש שנים, בהתאם לשורה של כ - 20 הסכמים קיבוציים, שהעיקריים שבהם הם מ - 10.9.2007, 25.12.2008 ו - 29.2.2012 שנחתמו כדין, ללא השגה או ערעור בדין, ואשר חזקה על המבקשים כי הם ידעו על קיומם, וכי הם חלים על כלל עובדי ההוראה בשירות המדינה, ובכלל זה על עובדי ההוראה שהינם עובדי מדינה המועסקים בחטיבות הביניים (כיתות זי-ט'), לרבות בבתי-הספר השש שנתיים. כבר שש שנים המבקשים יודעים כי במועד כלשהו, שייקבע על-ידי משרד החינוך, ולא יאוחר מ - 1.9.13, יחולו על עובדי ההוראה בחטיבות הביניים, כולל בבתי-הספר השש שנתיים, הסכמי אופק חדש.
67. ביום 14.8.11 חתם ארגון המורים על הסכם קיבוצי ליישום רפורמת 'עוז לתמורה' החל, בין היתר, על עובדי ההוראה בחטיבה העליונה בבתי-הספר השש שנתיים. חזקה על המבקשים כי הם ידעו על קיומו ועל האמור בו. בשנת 2011, לכל המאוחר, לאחר חתימתו של הסכם עוז לתמורה, היה על המבקשים לדעת כי מעת שתיושם רפורמת אופק חדש בחטיבות הביניים שבבתי-הספר השש שנתיים, יחול בחטיבות העליונות הסכם עוז לתמורה ובבית-הספר השש שנתי יחולו שני הסכמי רפורמה, אחד בכל חטיבה, חטיבת הביניים והחטיבה העליונה, לפי העניין.
68. התקופה הארוכה שחלפה מאז שנת 2007 (או לכל המאוחר משנת 2011) ועד להגשת בקשתם הייחודית של המבקשים, רק בסוף חודש יוני 2013 מהווה אף היא מחסום לבקשת המבקשים כיום, קל וחומר שהבקשה הוגשה כשנה לאחר שהוגשה התובענה העיקרית בהליך זה, כחודשיים לפני השלמת ישום הרפורמה גם לגבי עובדי ההוראה בחטיבות הביניים ולא רק בבתי-הספר היסודיים כנטען בסעיף 15 לבקשת המבקשים, ומקום שרק לאחרונה הגיש ארגון המורים בקשה לסעד דומה, בקשה אשר נמחקה בהסכמת הארגון על-פי המלצת בית-הדין הנכבד.
69. המבקשים מסתירים בבקשתם כי רפורמת אופק חדש כבר מופעלת בכ-200 בתי ספר שש שנתיים, והם אף מנסים להטעות את בית-הדין לסבור כאילו הרפורמה נמצאת "בשלב האחרון והסופי של יישומה בבתי הספר היסודיים" (סעיף 15 לבקשה), תוך שהם מסתירים מבית-הדין הנכבד כי הרפורמה נמצאת כבר בשלבי הטמעה סופיים בבתי-הספר השש שנתיים, אשר קיבלו הודעה על הטמעתה בהם כבר בחודש מאי 2013, והטמעתה בהם אמורה להסתיים ב - 27.8.13, עם פתיחת שנת הלימודים תשע"ד.
70. בנסיבות אלה, השיהוי הקיצוני ורב השנים של המבקשים יוצר השתק מכוח מצג סותר של המבקשים. בהלכה שנפסקה ביחס לשיהוי אזרחי קבע בית-המשפט העליון, כלהלן<sup>8</sup>:

"ההלכה הפסוקה קבעה כי 'דיני השיהוי אינם באים במקום הודאות התיישנות סטטוטוריות, אלא הם מתקיימים לצד הודאות אלה. תקופת ההתיישנות החוקית מהווה 'גבול עליון' לחסימת זכות התביעה ואילו השיהוי יכול שיחול בתוך תקופת ההתיישנות' (רכר בית הכושפט בע"א 485/90 מזאריב נ' מזאריב, דינים עליון לב, 517, פסקה 12; דאה גם ע"א 4682/92 עזבון הכנוח סלים עזרא ישעיה נ' בית טלטש בע"כו, פד"י נד(5) 252, 281) ...

שיהוי בתוך תקופת ההתיישנות נוצר מקום שיש בהשתתות בפנייה לבית הכושפט כשום שימוש לא נאות בזכות התביעה דגתונה לתובע ופגיעה בצפייה הלגיטימית של הנתבע שלא להיות... יש הכודגשים את הקשר בין השיהוי לבין תורת ההשתק מכח כוצג הכהווה פן של תורת תום הלב השזורדה בכללי המשפט האזרחי. ההשתק מכח כוצג כונע כאדם לההכתש לכוצג שהציג בפני אחר, מקום שאותו אחר הסתמך עליו בתום לב ושינה את כוצבו לדעה; וכך, אם נכונע תובע לתבוע את זכויותיו כמושך זמן ניכד בנסיבות בהן ניתן להבין כוכך כי שוב לא יעמוד על זכויותיו, והנתבע הסתמך על כך ושינה את כוצבו לדעה, עשויה לעכוד לנתבע טענת שיהוי וכך, ה"השתק נועד לכונע תוצאות שאינן צודקות, הכתחייבה, לכאודרה, על ידי הדין"

<sup>8</sup> ע"א 6805/99 תלמוד תורה הכללי נ' הועדה המקומית לתכנון ובניה ירושלים, פ"ד נו (5) 433.

71. לעניין השיהוי, והאבחנה בין שיהוי אובייקטיבי לשיהוי סובייקטיבי, ניתן אף ללמוד אנלוגיה מההלכה הפסוקה ביחס לבחינת טענת שיהוי כדרישת סף בפניה לקבלת סעד שביושר מבג"צ.<sup>9</sup> הרציונאל לדחות את עתירתו של עותר על הסף, מחמת שיהוי אובייקטיבי, אף מקום שהעותר אינו לוקה בשיהוי סובייקטיבי מנומקת כך על-ידי בג"צ<sup>10</sup>:

*"כיוון שלא שמענו הסבר לשיהוי, אניח כי לכל אחד מן העותרים יש, מבחינה סובייקטיבית, הסבר טוב. אולם יש הבדל בין שיהוי סובייקטיבי לבין שיהוי אובייקטיבי. גם אם עותר אינו לוקה בשיהוי סובייקטיבי, עדיין אפשר שהעתירה תהיה לוקה בשיהוי אובייקטיבי. ובנסיבות מסוייכות די בשיהוי אובייקטיבי, כשהוא לעצמו, כדי לדחות עתירה. (ההדגשות הוספו)*

72. וכן ראו קביעת בג"צ במקרה נוסף<sup>11</sup>:

*"כנגד השיהוי הסובייקטיבי, שאין לו אלא טעם היסטורי, עומד השיהוי האובייקטיבי, שיש לו טעם רציונלי. גם אם במקרה מסויים אין שיהוי סובייקטיבי, כיוון שהעותר פנה לכית המשפט כיד כאשר נתגלתה לו עלת העתירה, עדיין אפשר שיהיה בו שיהוי אובייקטיבי. השיהוי האובייקטיבי קיים כאשר כרוץ הזכון, עד הגשת העתירה, אפילו לא נגרם באשמת העותר, גרם לשינוי המצב, באופן שקבלת העתירה באותו מועד תגרום נזק, שהיה נכנע לו הוגשה העתירה כמועד הראוי. פנים רבות לנזק כזה. (ההדגשה הוספה)*

73. מדובר, איפוא, בבקשה שהוגשה בשיהוי קיצוני, אובייקטיבי וסובייקטיבי, של שנים רבות. שיהוי קיצוני כזה, משתיק את המבקשים, על הסף, מכוח דיני היושר, מלתבוע סעד כלשהו שבשיקול דעת.

74. המבקשים מנסים "לגשר" על שיהוי קיצוני זה בטענה כי "מאז חתימת הסכמי הרפורמה ועד לפני חודשים ספורים, קיבלו בני הספר והמורים המלמדים בהם מידע שגוי ומגמתי, לפיו בכל בית ספר תופעל רפורמה אחת מבין השתיים בלבד" וכי "בבתי הספר היסודיים תיושם רפורמת "אופק חדש" (סעיף 17 לבקשה). מדובר בטענות בלתי מזוהות הנטענות בעלמא. עסקינן בניסיון להטעות את בית-הדין הנכבד, לאור המצב בשטח לפיו בכ - 100 בתי ספר שש שנתיים כבר מופעלות במקביל שתי הרפורמות, ובמאות חטיבות ביניים כבר מיושמת רפורמת אופק חדש, וזאת, בין היתר, לאור ההוראות הברורות של הסכמי הרפורמה ולאור פסקי הדין של בית-הדין הנכבד כאמור לעיל.

75. עוד טוענים המבקשים בעלמא כאילו רק "בתחילת חודש מאי השנה, כחלק מתחילת ההכנות לקראת שנת הלימודים תשע"ד, התבררו לעותרים המשמעויות האמיתיות של המצב במשפטי שנוצר כתוצאה מחתימת שני הסכמי הרפורמה ללא תיאום מוקדם ביניהם" (סעיף 28 לבקשה) - אשר אין בה כדי לכסות על השיהוי הרב שבו לוקה בקשתם של המבקשים. למותר לציין כי גם אם נכונה הטענה שרק בחודש מאי 2013 נודעו למבקשים לראשונה המשמעויות האמיתיות של יישום שתי הרפורמות במקביל - טענה מופרכת הנסתרת על-פניה - הרי שמאז ועד שהוגשה הבקשה דנן לסעדים זמניים חלפו חודשיים, וגם מטעם זה לוקה הבקשה בשיהוי נוסף, השולל כשלעצמו סעד זמני.

#### (4) ויתור על זכות במחדל מתמשך

76. מדובר גם בשיהוי קיצוני העולה אפילו כדי ויתור והסכמה מצדם של המבקשים על טענותיהם לעניין יישום אופק חדש, כנימוק נוסף המצדיק את דחייתה של הבקשה לסעדים זמניים על הסף.

77. יש להחיל את פסיקת בית-הדין הארצי בפרשת טלקר<sup>12</sup> לעניין התנהגות המבקשים ברמה האינדיבידואלית והקולקטיבית. כשם שהימנעות עובד מהגשת תביעה משפטית למשך תקופה משמעותית של כמה חודשים

<sup>9</sup> בג"צ 453/84 איתורית שירותי תקשורת בע"מ נ' שר התקשורת, פ"ד לח(4) 617; בג"צ 232/85 רובין נ' ברגר, פ"ד לט(2) 215; בג"צ 828/90 סיעת "הליכוד" נ' מועצת עיריית חיפה, פ"ד מה(1) 506; בג"צ 4077/92 אבישר נ' שר הפנים, פ"ד מז(2) 837.

<sup>10</sup> בג"צ 7111/95 מרכז השלטון המקומי נ' הכנסת, פ"ד נ(3) 485.

<sup>11</sup> בג"צ 2285/93 נחום נ' ראש עיריית פתח תקוה, פ"ד מח(5) 630, 641.



נחשבת להסכמה והשלמה שבהתנהגות לשינוי וכי במחאות לא סגי, כך גם המבקשים, אשר לא פנו בזריזות לבית-הדין למימוש טענותיהם, קל וחומר שלא בזמן סביר, יש לראותם כמי שויתרו בהתנהגותם על טענותיהם והשלימו עם השינוי.

(5) חוסר ניקיון הכפיים של המבקשים דוחה גם הוא סעד מן היושר

78. לפי ההלכה הפסוקה בבקשה לסעדים זמניים קיימת חשיבות מיוחדת לניקיון כפיו המופתי של המבקש, לפי האימרה: הבא לבקש יושר - חייב לנהוג ביושר. וליושר מופתי אין שיעורים<sup>13</sup>.
79. כבר לפני עשרות שנים שנה וחזר ושנה בית-המשפט הגבוה לצדק את מדיניותו השיפוטית לחסום מבקש כבר בשערי בית-המשפט, ללא דיון לגוף בקשתו, מהטעם היחיד שבקשתו מוכתמת באי ניקיון כפיים<sup>14</sup> ואחר כך שב על הלכה זו פעם נוספת, מני רבות<sup>15</sup>.
80. גם כב' השופט דר' יצחק לובוצקי, בספרו על סדר הדין בבית-הדין לעבודה, מדגיש את חובת ניקיון הכפיים, את גילוי כל העובדות הרלוונטיות ואף הפריפריאליות, הנוחות והבלתי נוחות למבקש ללא סינון מגמתני, כחובה מוגברת אולטימטיבית וגורפת, לאור חובות הנאמנות וההגינות המוגברות ביחסי עבודה ובעקבות פסיקת בית המשפט העליון, לאמור:

*"המבקש צו מניעה זמני, מצפה כי ינהוג בו בתום לב, וממילא שומה עליו לנהוג באותה דרך ולשטוח בפני בית הדין את כל העובדות הנוגעות לבקשתו, גם אלו שאינן נוחות לו. הדרישה לניקיון כפיים היא דרישה גוברת, ואם נהג המבקש בחוסר ניקיון כפיים, הדבר ישמש עילה לדחיית בקשתו לסעד זמני.*

*נדאה כי הדרישה בדבר גילוי נאות של כל העובדות הצריכות לעניין היא אולטימטיבית וגורפת. דרישה זו נתמכת אף בפסיקת בית המשפט העליון, שלפיה חובת הגלוי היא כה דחבה, עד כי מגעת היא גם לעובדות שיש ספק לגביהן, אם אכן קשורות הן לעניין".*  
(ההדגשות הוספו)

81. פשיטא, שסעדים שביושר לא ידונו ולא יינתנו למבקש הנכנס בשערי בית-המשפט כשאינו נקי כפיים.
82. ובעניינינו, השימוש לרעה בהליכי המשפט, קיומם של מעשי בית-דין, העדר עילה, שיהוי קיצוני, וויתור רב שנים בסוגיות רבות, כל אלה עומדים למבקשים לרועץ בשערי בית-הדין הנכבד, כל אחד כשלעצמו וביתר תוקף בהצברם, כמחייבים סילוק של הבקשה לסעדים זמניים, כמפורט לעיל בהרחבה.
83. זאת ועוד, המבקשים פנו לבית-הדין בידיים לא נקיות<sup>16</sup> לאחר שיזמו וניהלו מערכת פרסום בעיתונות באותו נושא לפני הגשת הבקשה (ראו סעיף 36 לבקשה). לא למותר לציין כי המצהיר מטעם המבקשים כאן, ד"ר זאב דגני, הינו גם מצהיר מטעם ארגון המורים בתובענה, התראיין לאחרונה בתקשורת כגורם "ניטרלי" כביכול מבלי לציין את זיקתו לארגון המורים וראו דבריו בראיון ששודר ביום 4.6.13 ברשת ב' (עותק תמליל הראיון מצייב כנספח ב'), כלהלן:

12 עע 498/09, אקיים ישראל (ע"ר) - טלקר ואח' (פורסם בנבו, ניתן ביום 29.12.11).

13 ע"א 233/53, טהרני נ' גרינברג, פ"ד ט(2) 1283 ע"א 121/65, נחמד נ' בינגיני, פ"ד יט(2) 578, 581; ע"א 341/63, חברת מחצבי ישראל נ' מדעי, פ"ד יז 2880, 2883.

14 בג"צ 291/81, חברת האני מיסטר די בע"מ נ' מנהלך המכס והבלו, פ"ד ל"ו(4), 53, 56.

15 בג"צ 204/81 בן נעים נ' המפכ"ל, פ"ד ל"ה(4), 469, 471.

16 ראה לעניין אי ניקיון כפיים ד. ברק-ארז עוולות חוקתיות, פרק ח' שכותרתו מבחני הסף של בג"צ בעמוד 227. כן ראה: בג"צ 609/75, ישראלי נ' ראש עיריית ת"א ואח' פ"ד ל(2) 304, בעמ' 306; עב 1001/01 אס פרסונל - מדינת ישראל-משרד העבודה והרווחה (טרם פורסם; ניתן ביום 10.1.2001), פיסקה 22 לפסק הדין והאסמכתאות שם.

נכנסתי לעומקו, אבל כמו שזה נראה, זה יעודן. התוכנית של עוז לתמורה היא תוכנית שנבנתה מתוך הבנה של מבנה העבודה בבית הספר השש שנתי - חטיבת ביניים, חטיבה עליונה מתוך הצרכים של בית הספר השש שנתי, מתוך שמירת הרצף של בית הספר השש שנתי, לכן כמי שכבר מצוי ברפורמה הזו שנתיים, זו שנה שניה, אני יכול להגיד שיש עוד כמה תיקונים. אני מניח, הארגון יתן על זה את הדעת. אגב, אני חייב להקדים ולומר, שלא כמו הדובר, אני אינני חבר אף ארגון עובדים. האינטרס שלי אינטרס פדגוגי מובהק.

ענת דוידוב; כן. ציינתי שזה מאבק על עקרונות ולא. ד"ר דניאל דגני; אני חושב אבל שזה לא מאבק על עקרונות לצערי, איננו מאבק על עקרונות. יש כאן תופעה מאוד מאוד כוחנית של ארגון שלא מוכן, ארגון אני מדבר על הסתדרות המורים, שאיננו מוכן להבין, שהוא פוגע בתשתית הפדגוגית המוטיבציונית שלנו לעבוד. שתי רפורמות בבית ספר אחד שש שנתי זה דבר בלתי אפשרי. אסור לו להתקיים. ואני מתפלא על בית המשפט שלא מפעיל שיקול דעת, ולא שואל את פי השדה את הענין הזה.

### לא מתקיימים התנאים למתן צו עשה זמני דחוף פרק שני:

#### א. הבסיס הנורמטיבי - חמשת התנאים המוקדמים למתן כל סעד זמני שלא התקיימו

84. המבקשים עותרים למתן צו זמני דחוף, שמתערב בהסכמי אופק חדש כדי למנוע את השלמת יישומה של רפורמת אופק חדש בחטיבות הביניים שטרם עברו לרפורמה.
85. כידוע, ככלל, הבא בשערי בית-הדין לבקש סעד זמני, עליו הנטל להביא את כל העובדות ולהוכיח את קיומם של חמישה תנאים עיקריים:
  - 85.1. כי יש למבקש "זכות לכאורה" וסיכוי טוב לזכות בתביעתו.
  - 85.2. כי הסעד הזמני מבוקש על-ידי המבקש במטרה לשמור על מצב קיים במועד הגשת הבקשה. אם מתבקש שינוי המצב הקיים על המבקש צו עשה זמני להציג הוכחה חותכת לזכותו המוחלטת של המבקש.
  - 85.3. כי מאזן הנוחות והאינטרסים בין הנזק שיגרם למבקש לבין הנזק שיגרם למשיב נוטה לטובת המבקש.
  - 85.4. כי התנהגות המבקש הייתה והינה בתום לב וללא רבב והוא זכאי לסעד מן היושר.
  - 85.5. כי המבקש הפקיד ערבון או ערובה להבטחת נזקי המשיב.
86. כמפורט להלן, על-פי הכללים הדיוניים והמהותיים שנקבעו בפסיקה ובתקנות, יש לדחות את הבקשה לסעד זמני גם לגופה.

ב. למבקשים אין זכות לכאורה (לא כל שכן זכות חיתכת) בקיומה של עילת התובענה להפסקת יישום הסכמי אופק חדש

87. על-פי הדין בישראל, אין למבקשים כל עילת תביעה בנוגע ליישוםם ו/או הפסקת יישוםם של הסכמי אופק חדש, באשר אין מחלוקת כי הם אינם ארגון עובדים בכלל קל וחומר שאינם ארגון עובדים יציג, והם אף אינם מעלים כל טענה אחרת שעשויה להקים להם מעמד לעניין יחסי העבודה הקיבוציים בכלל, ולעניין יישום הסכמי אופק חדש ביחידת המיקוח של עובדי ההוראה בשירות המדינה, בפרט.
88. זאת ועוד, כאמור לעיל, טענתם של המבקשים כאילו שתי הרפורמות אינן יכולות לדור בכפיפה אחת נטענת בעלמא, ובניגוד למצב בשטח.
89. גם הדוגמאות שמביאים המשיבים לעניין הסתירות בין הרפורמות אין בהן כדי לבסס טענה כאילו הרפורמות אינן יכולות לדור בכפיפה אחת. בהקשר זה יצוין כי המבקשים גם טועים ומטעים באשר ל - "אי ההתאמות" בין הרפורמות (כלל לא מדובר ב - "אי ההתאמות" אלא בטענות כלכליות הנובעות, במקרה הטוב, בטעות הנובעת מחוסר היכרותם של המבקשים עם הסכמי אופק חדש, ובמקרה הרע מדובר בעוד ניסיון מכוון להטעות את בית-הדין הנכבד), כלהלן:
- 89.1. בסעיף 19.2 לבקשתם טוענים המבקשים, טענה מופרכת על פניה, כאילו ברפורמת אופק חדש אין התייחסות לשעות תפקיד עבור רכזי שכבות, וזאת מקום שבסעיף 17(ה) להסכם הרפורמה הכולל מיום 25.12.2008 יש התייחסות וקביעת זכות לשעות תפקיד בגין ריכוז שכבה בחטיבת הביניים.
- 89.2. בסעיף 19.4 לבקשתם טוענים המבקשים בעלמא כי שנת שבתון תחשב לשנת ותק מלאה לפי עוז לתמורה, ואילו לפי רפורמת אופק חדש היא תחשב כחצי שנת ותק בלבד. שוב מדובר בטענה לא נכונה ומטעה. בהתאם להסכם הרפורמה הכולל מיום 25.12.2008 שנת שבתון הינה שנת וותק מלאה לשכר ולפנסיה (רק לעניין הוותק לצרכי קידום בדרגה בסולם הדרגות של אופק חדש (סולם שלא קיים בהסכם עוז לתמורה) היא נחשבת נמנית כחצי שנה).
- 89.3. בסעיף 21 לבקשתם מטעים המבקשים את בית-הדין הנכבד בטענה מנותקת מהמציאות, כאילו "רוב המורים" מלמדים במקביל או לסירוגין הן בחטיבות הביניים והן בחטיבה העליונה, בעוד שלפי נתוני שאילה והשאלה מדובר בסך הכל בכ - 15% מעובדי ההוראה המלמדים בבתי-הספר השש שנתיים.
- 89.4. בסעיף 21.2 לבקשתם מטעים המבקשים כאילו יהיה צורך להנהיג בבית-הספר שתי מערכות שונות של צלצולים. מדובר בטענה חסרת שחר. אמנם קיים הבדל באורך שעת השהיה בין שתי הרפורמות, אולם שעת ההוראה הפרונטאלית זהה ואין הבדלים במערכת הצלצולים.
- 89.5. בסעיף 25 לבקשתם מטעים המבקשים כאילו אין אפשרות ליישם את רפורמת אופק חדש בחטיבות הביניים משום שחסר בה מרכיב של "גמולי הגשה לבגרות", וזאת מקום שבחטיבת הביניים כלל לא מתבצעת הגשה לבגרות ולפיכך אין כל צורך בגמולים כאלה.
- 89.6. עוד מטעים המבקשים בסעיף 25 כאילו ברפורמת אופק חדש לא קיים תפקיד של "רכז הערכה". שוב, מדובר בטענה לא נכונה, באשר תפקיד כזה קיים גם במסגרת רפורמת אופק חדש.

ג. מטרתו האמיתית של הסעד המבוקש אינה שמירה על המצב הקיים אלא ניסיון לשינוי

90. כאמור לעיל בהרחבה, הסעד המבוקש על-ידי המבקש בא לשנות את המצב הקיים, הן בשל השיהוי הקיצוני שבהגשת הבקשה, והן מקום שמטרתו של הסעד הינה עצירת השלמת יישומה של רפורמת אופק חדש ומקום שאין מחלוקת כי יישומה אמור להיות מושלם עד ליום 1.9.2013.

ד. גם מאזן הנזק והנוחות אינו נוטה כלל לטובת המבקש

91. בעניינינו, אין זה המקרה בו עלול להיגרם למבקשים נזק בלתי הפיך אם לא יינתן הסעד הזמני, או למצער המקרה בו מאזן הנוחות נוטה לטובתם, כלהלן:

91.1. משמעות מתן הסעד המבוקש תהיה מניעת השלמת יישום רפורמת "אופק חדש" על עובדי ההוראה בשירות המדינה עד ל - 1.9.2013 כפי שהוסכם בין הצדדים להסכמי אופק חדש, ואושר בבית-הדין הנכבד ובבג"צ ובשים לב לכך שההיערכות להחלת הרפורמה נעשית בימים אלה, וזאת תוך גרימת נזק לאלפי עובדי הוראה, כולל נזקים כלכליים אישיים לעובדי הוראה אלו שלא יקבלו את תוספות השכר הכרוכות במעבר לתנאי ההעסקה שלפי רפורמת אופק חדש), לאחר שנערכו לכניסה לרפורמה בשנה"ל תשע"ד וגם לגבי תלמידים, אשר אמורים להיכנס לרפורמה בשנת הלימודים הקרובה.

91.2. טענתם של המבקשים כאילו באי מתן צו המניעה להשלמת יישום הרפורמה יגרם נזק בלתי הפיך נטענת בעלמא, בניגוד למצב בשטח ומבלי שהמבקש הראה כלל מהו אותו נזק בלתי הפיך שיגרם.

91.3. בבקשה מועלות בעלמא טענות שבבסיסן הינן טענות לעניין פגמים בייצוג, ולא זה המקום לבררן.

92. לפיכך, בנסיבות עניינינו, מתן צו עשה אשר יורה על הפסקת יישום רפורמת אופק חדש, הינו בלתי צודק, בלתי מידתי ויגרום לנזקים חמורים למשיבה, לאלפי עובדי הוראה ולתלמידים בבתי-הספר בעוד שלגבי המבקשים, אי מתן הצו לא יגרום לנזק כלשהו.

ה. גם מחדל דיוני של המבקש שולל סעד זמני

93. ואם לא די בכל אלה, הרי שהבקשה הזמנית לוקה בפגם נוסף.

94. כמפורט בהרחבה בתשובה מטעם הסתדרות המורים לתובענת ארגון המורים, על-פי תקנה 2 לתקנות בית-הדין לעבודה (סדרי דין), תשנ"ב - 1991 (להלן - "תקנות בית-הדין"), סדר הדין החל על התובענה דן הוא סדר הדין שנקבע בתקנות בית-הדין.

95. אין חולק שלבקשת המבקשת לא צורפה התחייבות כנדרש בתקנה 365 (ב) לתקנות סד"א, כתנאי למתן סעד זמני, כאמור בתקנה 364 לתקנות סד"א, לפיצוי מי שאליו מופנה הצו, בגין כל נזק שייגרם לה על-ידי הצו הזמני, אם תיפסק התובענה או יפקע הצו מסיבה אחרת. וכך קובעת התקנה, החלה בבית-הדין:

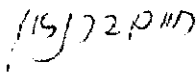
"364 (א) בית המשפט לא ייתן סעד זמני אלא בכפוף להמצאת התחייבות עצמית כאמור בתקנה 365(ב), וכן עדבות מספקת, להנחת דעתו, לשם פיצוי בגין כל נזק שייגרם למי שאליו מופנה הצו כתוצאה ממתן הצו, אם תיפסק התובענה או אם יפקע הצו מסיבה אחרת; בית המשפט דשאי לפטור מהמצאת עדבות, אם דאה שהרכב צודק ודאוי, ומטעמים מיוחדים שיידשמו".

96. על-פי התקנות וכאמור, דרישת הערבות והעירבון הינם כיום תנאי מקדמי, בבחינת תנאי סף, למתן צו מניעה/צו עשה זמני שהמבקשים לא עמדו בו על פני הדברים.

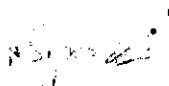
97. בכל מקרה, סעד זמני, על-פי תקנה 364, מותנה גם ככלל במתן ערבות.

98. סיכומם של דברים הוא אפוא כי מכל זווית שלא תבחן את בקשת המבקשים - אחת דין בקשתם לסילוק על הסף ואו לדחייה לגופה לאור העובדות לאשורן, בין היתר, כפי שנתמכו בתצהיר מטעם הסתדרות המורים המצורף תוך חיובם בהוצאות משפט ושכר טירחת עו"ד, לרבות מע"מ כדין בגינו.

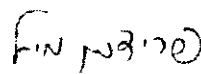
היום, 9 ביולי, 2013



חיים כרנזון, עו"ד  
מ.ר. 4416



אסף כרנזון, עו"ד  
מ.ר. 17734



מיכל פרידמן, עו"ד  
מ.ר. 54049



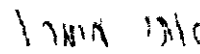
ארנה ליר, עו"ד  
מ.ר. 9971



אהוד שילוני, עו"ד  
מ.ר. 11564



רחל בורכרנ, עו"ד  
מ.ר. 14108  
כ"כ הסתדרות המורים



אתי מימרון, עו"ד  
מ.ר. 22491

לוט: נספחים א'-ב'

העתק: המבקשים.  
ב"כ ארגון המורים.  
ב"כ המדינה.

טב"א 29108-09-12

## בבית-הדין הארצי לעבודה בירושלים

בפני מותב בראשות סגן הנשיאה כב' השופט י. מליטמן

ועד המורים בבית הספר עירוני ד', תל אביב ו - 26 אח'  
על-ידי עמי מטלון, אדווה תרט-צביאלי ואוריאלה ענבר  
מרחוב ויצמן 74, תל-אביב  
טל': 052-2853002 , 052-5319517  
פקס': 03-6096549 דוא"ל: [yaad.peula.6@gmail.com](mailto:yaad.peula.6@gmail.com)

המבקשים

- נ ג ד -

### 1. הסתדרות המורים בישראל

על-ידי ב"כ עוה"ד חיים ברנזון /או אסף ברנזון /או מיכל פרידמן ואח'  
מרחוב חבצלת השרון 60, הרצליה פיתוח 46747  
טל': 09-9568339 פקס': 09-9509129  
ועל-ידי משרד עוה"ד ארנה לין ושות'  
מרח' קויפמן 4 תל-אביב 68012  
טל': 03-5165757 ; פקס': 03-5165999  
ועל-ידי עו"ד אהוד שילוני ואח'  
רחוב סוקולוב 40, רמת השרון 47235  
טל: 03-7600400 פקס: 03-7600401

המשיבה 1

### 2. מדינת ישראל

על-ידי פרקליטות המדינה, עו"ד מיכל לייסר ואח'  
מרחוב מח"ל 7, ירושלים  
טל: 02-5419626 פקס: 02-5419660

המשיבה 2

### 3. ארגון המורים בבתי הספר העל יסודיים ובמכללות

על-ידי עוה"ד נורית אלשטיין /או עידו עשת  
ועל-ידי עוה"ד סיגל פעיל /או תמר סוקניק /או דורנית פרל ממשרד אשר חלד  
מרחוב רוטשילד 45, מגדל ציון, קומה 13 תל-אביב 65784  
טל': 03-7137000 ; פקס': 03-7137001

המשיב 3

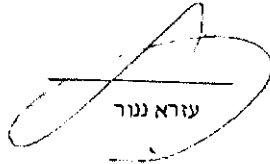
## תצהיר

אני הח"מ, עזרא ננור ת.ז. 63893945, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את חאמת שאם לא כן אהיה צמוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בואת כדלקמן:

1. אני משמש כיועץ של הסתדרות המורים.


2. אני נותן תצהירי זה בתמיכה לתנובה לייבקשה דחופה להצטרפות להליך כעותר ציבורי ולמתן צו מניעה זמניי המונשת מטעם הסתדרות המורים בישראל בתיק שכותרת.
3. אני מצהיר כי חעוכדות הכלולות כסעיפים 5, 44-48, 69, 74, 89, 91 (11) ו-12(91) לתגובה הן נכונות למיטב ידיעתי ואמונתי.
4. אני מצהיר כי החתימה על תצהיר זה הינה חתימתי, וכי תוכן תצהירי אמת.

ולראיה באתי על החתום היום 9 ביולי 2013

  
עזרא ננור

### אישור

אני החיימ, רחל כורברנ עו"ד, מאשר בזאת כי ביום 9.7.13 הופיע בפני עזרא ננור, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתי כי עליו לומר אמת, שאם לא יעשה כך יהיה צפוי לעונשים הקבועים כחוק, אישר את נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפני.

  
רחל כורברנ, עו"ד  
מ.ר. 14108

## על סדר היום מאת: רן ארז - יו"ר הנהלת ארגון המורים

ארגון המורים בבתי הספר העל יסודיים הוא בראש ובראשונה איגוד מקצועי, שמטרתו להגן על חברי המורים ולקדם אותם. דבר זה מובן מאליו, לכאורה, ואף על פי כן אני מצין אותו כי נראה, לעתים, שיש מי ששוכח אותו – אף מורים מקרבו וגם אנשי משרד האוצר והחינוך, עיתונאים ועוד. וכל כך למה? היות שמעולם לא הזנחנו, במקביל, גם את החתירה לשיפור מערכת החינוך, יש שחושבים שבכך עניינו הבלעדי, ומכאן נח לשטח שקיזום מערכת החינוך אינו יכול לבוא על חשבון זכויות המורים, ודאי לא מתוך התעלמות מדעתם (ר' להלן על כפיית אופק חדש). הביטוי המעשי לאמור לעיל הוא שכל תוספת לשכר המורים, או שיפור של תנאי עבודתם, ניתנת להם לא מתוך הכרה שהדבר מגיע להם. כל שיפור של שכרם ו/או של תנאי עבודתם, או לחלופין מניעה של פגיעה באלה, הצריכו ועודם מצרכים מאבק. לכן הביטוי "מאבק" שזור בכל נושא, כמעט, שעמו אנו מתמודדים. ומכאן גם התפיסה הרווחת שארגון המורים הוא אחד החזקים במשק, אף שאין לו כל "שלטר". לעוצמתו של הארגון, ולאמון שהמורים מתנים בו, אין עדות טובה יותר מהגיחול במספר החברים: יותר מ- 5000 מצטרפים חדשים בתוך פחות משלוש שנים. מהצד האחר, עמידתם האיתנה מול כל המנסים לפגוע במורים, בין שבפיטורים ובין שבהרעת תנאי עבודה, ובמקביל, מאבקנו לקידום הפחפסיה, הם לצנינים בעיני רבים, ומכאן נגרמים ניסיונות לדה לגיטימציה, אימים בתביעות משפטיות וכו'. אין ספק, שלו אימצנו את דרכה של הסתדרות המורים, היינו נהפכים ליקירי השלטון, ומי שהיה משלם את המחיר הם חברינו המורים. אבל אין זו דרכנו, ואנו נמשיך בשלנו, כמו תמיד ללא מורא ובאמונה.

### ומה על הפרק?

**הסכם שכר** – כידוע לכם, תוקפו של הסכם השכר שלנו פג בדצמבר 2009. ניסיון, במהלך חודשים מספר, לנהל מו"מ על רפורמה בחינוך העל יסודי, ואף הגענו להבנות עם משרד החינוך. בסופו של דבר המו"מ התפוצץ על רקע דרישת משרד האוצר שנוותר על חברים בחטיבות הביניים (12,000) ונפקיר אותם ואת תנאי עבודתם לטובת "אופק חדש" ושנסכים לתוספת עבודה של 50% ולוותר על גמולים, כל זאת בעבור תוספת שכר של 26%. אלה תנאים שאיננו יכולים לקבל, ולכן באנו בדרישה למו"מ על הסכם שכר, המגיע לנו כמו לכל איגוד מקצועי. משום סירובה של המדינה להתחיל מו"מ זה נאלצנו להכריז סכסוך עבודה ארצי. בימים אלה, סוף סוף, נקבעו ישיבות מספר, ואנו נדווח לכם על כל התקדמות.

**חינוך לתעבורה** – זו השנה השלישית שנושא לימודי זה עומד בפני סכנת ביטול. עמדת הממשלה בנושא זה היא יותר מתמוהה, מול ריבוי תאונות הדרכים שבהן מעורבים בני נוער, וכמובן, מול סכנת פיטורים וקיצוצי משרות המרחפת שוב מעל ראשיהם של 750 מורים. ארגון המורים הגיש עתירה לבג"ץ, וזה דרש מהמדינה להשיב עד 31.3.2010. תשובה כזו לא ניתנה, ועם זאת, בהחלטה עוקפת בג"ץ, הממשלה החליטה על ביטול. אמנם, ברמת ההצהרות טוען משרד החינוך כי לימודי החינוך התעבורתי לא זו בלבד שלא יופסקו, אלא אף יתרחבו. יחד עם זאת, ולאור המסרים הסותרים והעתיד הלוט בערפל של המקצוע ושל מוריו, אנו נאבקים כעת בכמה דרכים מקבילות למנוע את רוע הגזירה. למאבקנו זה שותפה גם עמותת אור ירוק, ואנו מקווים לשיתוף פעולה של גופים נוספים. מובן מאליו שכל עוד לא נדע שעתידו של כל אחד מ- 750 המורים מובטח, לא נרפה.

**אופק חדש** – מסע הכפייה על המורים נמשך. ככל שמהות הרפורמה הזאת, קרי, הטלת עבודה נוספת על המורים תמורת שכר שהוא רחוק מלהיות שווה ערך ומתגמל כראוי, מקוממת, הרי מקומם יותר עצם הדבר שחרף ההתנגדות הנרחבת של המורים ממשיך משרד החינוך לכפות אותה עליהם באיזמים מאימים שונים. בשבועות האחרונים התקבלו בארגון המורים עצומות מעשרות חטיבות ביניים החתומות בידי מאות מורים המסרבים לעבוד במסגרת אופק חדש. במקביל העלינו לאתר



ארגון המורים עצומה הקוראת למורים המסרבים לרפורמה לחתום עליה. זהו אמצעי נוסף הבא לתמוך במאבקנו נגד כפייה זו. הלחץ המופעל על המורים באמצעות מנהלים ומפקחים נעשה בלתי נסבל. גרם לחץ נוסף הוא ראשי רשויות אשר תמורת הסכמתם לאופק חדש הם מקבלים תקציבי ענק - ומבחינתם, למה שיוותרו על תקציבים אלה ועל עבודה נוספת, זולה, של המורים? כל הנושא הזה סבוך מאין כמותו ומעורבים בו לא מעט בעלי אינטרס, למעט המורים. משרד החינוך טוען שהוא בסה"כ מכבד את הסכם שהמדינה חתמה עליו בתקופת השלטון הקודם. מאידך, משרד החינוך לא מכבד את ההסכם שחתמה עליו אותה מדינה, ולפיו כל מורה מחויב לרפורמה המקובלת על הארגון שלו. למה? ככה. ואולי זה חלק מהניסיון לרסק את ארגון המורים. תהא הסיבה מה שתהא, לא נותר ולא נפסיק לחתור להורדת העול של אופק חדש מעל המורים חברי ארגון המורים. נשתמש בכל האמצעים החוקיים העומדים לרשותנו כדי להגיע לכך, ובמקביל - לחתור לשיפור השכר ותנאי העבודה של חברים.

חרף כל הקשיים והלחצים המופעלים עלינו, ולא אפרט, אנו לא "נמכור" אתכם. שיטות הפרד ומשול ידועות עוד מתקופת האימפריה הרומית, ששלטה בעולם העתיק בשיטה זו. גם בתקופת כהונתם של אהוד אולמרט כראש הממשלה ושל יולי תמיר כשרת החינוך נעשו ניסיונות שהצליחו להפריד בין ארגון המורים להסתדרות המורים, זאת כדי להחליש את כוחם של המורים, שגדל בתקופת המאבק בתוכנית של ועדת דוברת. כעת מנסה הממשלה ליצור הפרדה נוספת, הפעם בתוך ארגון המורים, וזאת ע"י התניית תוספות למורי החטיבה העליונה בהפקרתם של מורי חטיבות הביניים. כל זאת תוך שיתוף פעולה עם הסתדרות המורים, בעידודה ובתמיכתה.

אלה הנושאים המרכזיים שאנו מטפלים בהם כעת, ומן הסתם, יעסיקו אותנו במהלך פגרת הקיץ. אני חוזר ומפנה את תשומת לבכם לעצומה המופיעה באתר האינטרנט של ארגון המורים וקורא לכם לחתום עליה. זהותכם לא תיחשף ללא הסכמה. מובן שגם חברי הסתדרות המורים זכאים לחתום. תמונת המספר של החותמים שאותה נציג תעיד יותר מכל על רצון המורים.

חזרה

כ"ג אלול, הש"ע - 2 ספטמבר, 2010

## מורים יקרים,

היום יצרנו סדר יום חדש. נושא מעמד המורה ועתידו שגורים בימים אלה בפי כולם וזהו הנושא עליו התחייבנו, כארגון מורים, לשמור ולקדם.

בשנים האחרונות הבינו יותר ויותר מורים כי ארגון המורים הנו הארגון היחיד במדינת ישראל שדואג באמת ובתמים לחווחת המורה ולמעמדו והמורים הביעו את אמונם והצביעו ברגליים. 12 אלף מורי חטיבות ביניים בישראל בחרו להצטרף אלינו. בימים האחרונים התקבלו במשרדנו עוד מאות פניות של מורי חטיבות ביניים, חברי הסתדרות המורים, אשר מבקשים לעבור לארגוננו. אני יכול לבשר בסופו כי לארגון המורים רוב בחטיבות הביניים.

אנו ניצבים בפני אתגרים לא פשוטים ועוד עלינו להשיג זכויות רבות לציבור המורים, זכויות המגיעות בדין למי שעוסק בעשייה החינוכית מדי יום, מדי שעה. אתם המורים ניצבים בחזית העשייה החינוכית ועל כתפיהם מוטלת המשימה החשובה מכל, חינוך דור העתיד של מדינת ישראל. לכן, מאבקנו צודק כל כך ולכן, כשהצדק לצדנו נמשיך ונאבק.

בשנים האחרונות נקט ארגון המורים בקו של פיוס והדברות ולא השבתנו את פתיחת שנת הלימודים, גם השנה הושטנו ידנו אל עבר משרדי החינוך והאוצר בנפש חפצה כדי להגיע להסכמות ללא כל צורך במאבק אולם, לצערנו, התבדנו.

מי שחושב שניתן להתייחס למורים כפיונים על לוח השחמט ומי שחושב שלא ראוי להתחשב בדעתו של המורה, טועה. אנו לא ניתן לזה לקרות.

חשוב לדעת, כי רק למורי חטיבות הביניים, חברי ארגון המורים, הזכות להתנגד אישית לכניסה לאופק חדש, רק למורים חברי הארגון החופש האמיתי להיאבק על זכויותיהם.

אני וחברי בארגון המורים נמשיך לעמוד איתן מול מי שמנסה לשחוק ולפגוע במעמד המורה. אנו נמשיך לייצג נאמנה את זכויותיכם ללא כל משוא פנים כשהשיקול היחיד אשר מנחה אותנו הוא רווחתכם, מעמדכם ועתידכם.

אני מבקש לנצל הזדמנות זו ולאחל לכם שתהא השנה הבאה עלינו לטובה שנה של שגשוג ופריחה, שנה של הגשמת שאיפות ושנה של אהבת חינוך בין איש לרעהו.

לשירותכם תמיד

חן ארז - יו"ר הנהלת ארגון המורים העל יסודיים

חזרה

עבודה שחורה « מודים בחטיבות הביניים, "אופק חדש" או "עוז לתמורה"...

## אירועים בשבוע הקרוב

### אומרים לנו שיש מס אחר

- לדף הפרויקט

### תגובות אחרונות

- אסנת יותם על המכרה בערד – על מה אנו נאבקים
- המאבק שנשכח: המאבק נגד שהיקה השכר • מהאת הדיוור על המאבק שנשכח: המאבק כנגד שהיקה השכר
- עובד הוט שמפחד שגם אותו יורידו על העובדים כסהורה, המקרה של הוט
- משתמש אנונימי (לא מזוהה) על הוגגים את ביטול עבודת הקבלן בכגזר הציבורי
- אסנת יותם על זרועות שלטון חבדו להזיק לערד

בנימין נתניהו, הודה להת רשימונה עבודה למבקשי המקלט האפריקאים « (לקראת הבחירות להסתדרות 2)

## ... "מורים בחטיבות הביניים, "אופק חדש" או "עוז לתמורה"

נושאים זכירה עובדים ותעסוקה, הינוך ותרבות, עלו ברשת ב 21.05.12 1:34

רן ארז – יו"ר הנהלת ארגון המורים – מודיע במכתב למורי חטיבות הביניים שהגיע להסכם עם דלית שטאובר, מנכ"ל משרד החינוך, כי הם לא יחויבו להצטרף ל"אופק חדש". מאידך הוא מודיע שהוא ממשיך במאמציו לאפשר להם להצטרף להסכם "עוז לתמורה"

20.05.2012

מאת: רן ארז – יו"ר הנהלת ארגון המורים

לכבוד

ציבור המורים

חברי ארגון המורים בבתי"ס העל יסודיים  
שלום רב,

הריני להודיעכם שסוכם עם מנכ"ל משרד החינוך, גב' דלית שטאובר, שמורים בחטיבות הביניים לא יחויבו להצטרף ב-1.9.12 לרפורמה "אופק חדש".

ההצטרפות לרפורמה "אופק חדש" תיעשה אך ורק מרצון ובבתי"ס שהמורים מוכנים ורוצים בכך בלבד. ארגון המורים ינקוט בכל האמצעים החוקיים העומדים לרשותו על מנת להגן על המורים בפני לחצים ואיומים מצד הגורמים שינסו לאלצם להיכנס לאופק חדש, בניגוד לדיונים.

זכרו, ההצטרפות לאופק חדש לשנה"ל תשע"ג תיעשה אך ורק מתוך דיון!  
ארגון המורים ממשיך במאמציו לאפשר לכל חבריו בחינוך העל יסודי - בחטיבות הביניים ובחטיבות העליונות להצטרף לרפורמה "עוז לתמורה", שהיא הרפורמה המקובלת על ארגון המורים והיא זו שאינה פוגעת בתנאי העבודה והשכר של המורים.

בכבוד רב,

רן ארז – יו"ר הנהלת ארגון המורים בבתי"ס העל-יסודיים

העתק



גב' דלית שטאובר – מנכ"ל משרד החינוך

חברי הנהלת ארגון המורים

מזכירי הסניפים, ארגון המורים

נערך על ידי לקסי

תגיות: אופק-חדש, ארגון-המורים-העל-יסודיים, חטיבת-ביניים, עוז-להתמורה, דו-ארג

קישור קבוע  14 תגובות 

## תגובות 14

שושי פילטיק : 1.

21 כ"א, 2012 כשעה 5:28

# מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
ולשעבר דרך פיתח  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

<http://www.ifat.com/VT/Trans.aspx?ID=5016300&CID=100456>

לינק לקובץ:

**ב**

רשת ב'

תוכנית: סדר יום

תאריך: 04/06/2013

שעה: 08:11:03

רשת: רשת ב'

## כותרות: איתם לחובר - הרפורמה שלא תהיה בשנה הבאה בבחינות הבגרות. קטע מדבריה של

ענת דוידוב ; שלום איתם לחובר, כתבנו לענייני חינוך.  
איתם לחובר ; בוקר טוב ענת.  
ענת דוידוב ; הכותרת של שיחתנו העיקר הכוונה. הרפורמה שלא תהיה במבחני הבגרות. נכון?  
איתם לחובר ; שלא תהיה בשנה הבאה.  
ענת דוידוב ; לפחות בשנה הבאה.  
איתם לחובר ; לפחות כן.  
ענת דוידוב ; מה קרה שם בדיוק אחרי הרבה מאד צלולים ורעשים, שהתחילו אגב, אצל השר הקודם גדעון סער.  
איתם לחובר ; אולי באמת נתחיל בצורה כרונולוגית, אם את זוכרת לפני שנה בדיוק, חודש יוני 2012, או חודש אחד קודם לכן , שר החינוך לשעבר הציג את הועדה המיוחדת שהקים בזמנו לבחון את האפשרות לצמצם את מספר המקצועות הנלמדים

# מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
ולשעבר דרך פ"ת  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

ד"ר דניאל דגני ; איתם הקריא דברים כהווייתם. אני חושב שזו בדיוק הבעיה. מאז שהחלט שמערכת החינוך מתפצלת לגיל הרך לבית הספר היסודי. לבית הספר התיכון השש שנתי, המטרה, או אחת המטרות היתה לייסד מסגרות רצף, מסגרות שיש בהם הגיון פדגוגי. אני מאמין בהגיון הזה. הוא ההגיון שצריך להנחות אותנו בעבודה שלנו. העובדה שמורים שמלמדים בבית ספר שש שנתי מכיתה ז' עד כיתה יב', חייבים ללמוד ברצף. מורה יכול ללמד בכיתה ז' חייב ללמד כיתה ז' גם כיתה יא' ויב', לא יכול ללמד כשמונחתות עליו שתי תוכניות. אני לא יודע כמה הן רפורמות אבל שתי תוכניות. הגימנסיה נכנסה לפני שנתיים באמת מתוך שיקול מאד מאד פדגוגי לתוכנית של 'עוז לתמורה' למדנו על התוכנית, התמודדנו עם הקשיים הראשונים שלה. אנחנו מצויים בה. אני מרגיש שזאת רפורמה נכונה, תוכנית נכונה, תוכנית מתאימה.

ענת דוידוב ; יפה. עוד שניה. ברשותך, נעבור לשמוע עדכון חדשות מיד אני חוזרת אליך.

(עדכון חדשות)

ענת דוידוב ; .. נתק בשידור.. כשאתה מדבר, כשאתה רואה, ד"ר דגני את שתי הרפורמות, את שתי התוכניות האלה, יש לך עדיפות לתוכנית אחת לעומת אחרת?

ד"ר דניאל דגני ; בודאי. באופן מובהק נבנו שתי התוכניות

# מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
ולשעבר דרך פ"תו  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

בהתאמה למסגרות שאליהן הן מיועדות. התוכנית כמו שאני מכיר אותה של אופק חדש, נבנתה מלכתחילה מתוך שיקול דעת של תפיסות פדגוגיות של הגיל הצעיר. הגן, בית הספר היסודי. לא נכנסתי לעומקן, אבל כמו שזה נראה, זה יעודן. התוכנית של עוז לתמורה היא תוכנית שנבנתה מתוך הבנה של מבנה העבודה בבית הספר השש שנתי - חטיבת ביניים, חטיבה עליונה מתוך הצרכים של בית הספר השש שנתי, מתוך שמירת הרצף של בית הספר השש שנתי, לכן כמי שכבר מצוי ברפורמה הזו שנתיים, זו שנה שניה, אני יכול להגיד שיש עוד כמה תיקונים. אני מניח, הארגון יתן על זה את הדעת. אגב, אני חייב להקדים ולומר, שלא כמו הדובר, אני אינני חבר אף ארגון עובדים. האינטרס שלי אינטרס פדגוגי מובהק.

ענת דוידוב ; כן. ציינתי שזה מאבק על עקרונות ולא..  
ד"ר דניאל דגני ; אני חושב אבל שזה לא מאבק על עקרונות. לצערי, איננו מאבק על עקרונות. יש כאן תופעה מאד מאד כוחנית של ארגון שלא מוכן, ארגון אני מדבר על הסתדרות המורים, שאיננו מוכן להבין, שהוא פוגע בתשתית הפדגוגית המוטיבציונית שלנו לעבוד. שתי רפורמות בבית ספר אחד שש שנתי זה דבר בלתי אפשרי. אסור לו להתקיים. ואני מתפלא על בית המשפט שלא מפעיל שיקול דעת ולא שואל את פי השדה את הענין הזה. ענת דוידוב ; טוב, אנחנו נראה מה קורה כי זה תלוי ועומד

# מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
ולשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

בבית המשפט. לסיכום, בשורה התחתונה, אני יודעת שגם היום יש התכנסות.

ד"ר דניאל דגני ; נכון.

ענת דוידוב ; יש מחאה בכיכר הבימה בתל אביב.

ד"ר דניאל דגני ; אגב, אני חייב להגיד כאן, אין נשמע מספיק קולם של מורים. אנחנו הולכים להיות פעם נוספת כעדר. עד שיוחלט בבית משפט. במקרה הזה יש לי הרבה ביקורת על הענין הזה, אנחנו נצטרך ליישם. אני מקווה שנהיה מספיק חזקים להתנג.

ענת דוידוב ; אגב, יש מצב שיכריחו אותך ליישם את שתי התוכניות?

ד"ר דניאל דגני ; אני אעשה כל מה שביכולתי לשמור על הרפורמה שבה אנחנו מצויים עכשיו ולא לקבל שום רפורמה נוספת.

ענת דוידוב ; אוקיי.

ד"ר דניאל דגני ; זה יהרוס את בית הספר בצורה שאי אפשר לתאר. ותראו שרוצים לעשות שינויים במבנה בגרויות, מבנה פדגוגי, עבודת גמר. אי אפשר לגשת לשם בלי תשתית ניהולית.

ענת דוידוב ; ב רור.

ד"ר דניאל דגני ; רציפה..

ענת דוידוב ; התאמת מה שקורה. כן ברור. ד"ר זאב דגני אני

# מידע רדיו וטלוויזיה

**IFAT House**  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
[www.ifat.com](http://www.ifat.com)

**בית יפעת**  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
ולשעבר דרך פ"ת!  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
[www.ifat.com](http://www.ifat.com)

---

מאד מודה לך שדיברת איתנו . תודה רבה לך.  
ד"ר דניאל דגני ; יום טוב.